



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: [info@buriatia.arbitr.ru](mailto:info@buriatia.arbitr.ru), web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

20 августа 2018 года

Дело № А10-4001/2018

Резолютивная часть решения объявлена 13 августа 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 20 августа 2018 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Логиновой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Якушевич К.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Сибирскому федеральному округу к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Гермес» (ОГРН 1137536001657, ИНН 7536134016) о привлечении к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие лиц, участвующих в деле, установил:

Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Сибирскому федеральному округу (далее – Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Гермес» (далее – ООО «ТД Гермес», Общество) к административной ответственности по части 1 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заявитель в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (почтовое уведомление 67000825894872), 13 августа 2018 года через канцелярию суда направил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, с указанием на наличие возражений о переходе из предварительного в судебное заседание.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени

и месте судебного разбирательства, что подтверждается почтовым уведомлением №67000825894889.

С учетом требований статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей заявителя и ответчика, поскольку их неявка не препятствует рассмотрению настоящего дела, о времени и месте судебного заседания заявитель и ответчик извещены надлежащим образом.

Из заявления следует, что Управлением в отношении ООО «ТД Гермес» проведена внеплановая документарная проверка, по результатам которой установлено несоответствие информации об адресе (месте нахождения организации) содержащейся в реестре лицензий и аналогичной информации указанной в ЕГРЮЛ. Так, согласно выписке из ЕГРЮЛ от 28.05.2018 место нахождения Общества: 670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ботаническая, д.35 В, оф.42 (дата внесения записи 03.05.2018). В лицензии Общества от 08.07.2014 №753АП0003842 место нахождения указано: 672020, Забайкальский край, г. Чита, ул. Промышленная,1, литер Р, 2-ой этаж, оф.23. В качестве мест обособленных подразделений указаны: Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, 502 км., дом №160А, литер Е, склад № 4, помещение №2; Россия, Забайкальский край, г. Чита, ул. Промышленная, д.1, строен.2, пом.6, комната 1. Таким образом, в нарушение статьи 19 Федеральный закон от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", общество в установленный срок не обратилось с заявлением о переоформлении лицензии в связи с изменением его места нахождения, и по истечении трехмесячного срока с момента возникновения обстоятельств, являющихся основанием для переоформления лицензии, продолжало осуществлять деятельность на основании ранее выданной лицензии. Указанное, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

23 декабря 2002 года ООО «ТД Гермес» зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1137536001657.

08 июля 2014 года Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка Обществу выдана лицензия №753АП0003842 на осуществление деятельности по закупке, хранению и поставке алкогольной продукции по месту нахождения организации: 672020, Забайкальский край, г. Чита, ул. Промышленная,1, литер Р, 2-ой этаж, оф.23.), а также по месту нахождения обособленного подразделения: Россия, Республика Бурятия, г. Улан-

Удэ, 502 км., дом №160А, литер Е, склад № 4.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ 03 мая 2017 года Общество изменило юридический адрес на: 670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ботаническая, д.35 В, оф.42.

25 мая 2018 года Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка издан приказ № 352 о проведении внеплановой документарной проверки в отношении ООО «ТД Гермес» с 28 по 29 мая 2018 года (24).

29 мая 2018 года должностными лицами Управления по результатам проверки составлен акт (л.д.18), согласно которому выявлены следующие нарушения:

- в нарушение статьи 19 Федеральный закон от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", Общество в установленный срок не обратилось с заявлением о переоформлении лицензии в связи с изменением его места нахождения, и по истечении трехмесячного срока с момента возникновения обстоятельств, являющихся основанием для ее переоформления, продолжало осуществлять деятельность на основании ранее выданной лицензии.

Уведомлением от 31 мая 2018 года №у6-10194/02 Управление уведомило Общество о необходимости явки 09 июня 2018 года в 10 часов 00 минут для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Уведомлением от 09 июня 2018 года №у6-10879/02 Управление уведомило Общество о переносе даты составления протокола на 29 июня 2018 года в 10 часов 00 минут.

28 июня 2018 года Обществом представлены пояснения в Управление, согласно которым заявление о переоформлении лицензии ООО «ТД Гермес» было направлено письмом №255 от 29.05.2017 в Росалькогольрегулирование по адресу: г.Москва, пл. Миусская, д.3, стр.4. Повторно заявление о переоформлении лицензии было направлено письмом №255 а от 26.06.2017. В переоформлении лицензии было отказано из-за наличия задолженности по налогам (л.д.225).

29 июня 2018 года ведущим специалистом-экспертом отдела по контролю за соблюдением лицензионных условий и требований в сфере производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Управления в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении предусмотренном частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ ( л.д.13).

На основании статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «ТД Гермес» к административной

ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с пунктом 64 части 2 статьи 28.3. КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.17 КоАП РФ вправе составлять должностные лица органов осуществляющих государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Согласно приказу Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 24 июля 2009 г. N 27 в территориальных органах Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка протоколы об административных правонарушениях вправе составлять, в т.ч. должностные лица, уполномоченные проводить мероприятия по контролю.

Пунктом 8 раздела 8 Должностного регламента установлено, что ведущий специалист-эксперт обязан составлять протоколы об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен ведущим специалистом-экспертом отдела по контролю за соблюдением лицензионных условий и требований в сфере производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Управления, то есть уполномоченным лицом.

Частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ установлена административная ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной

продукции.

Согласно подпункту 3 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон N 99-ФЗ) лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулируемыми отношения в соответствующих сферах деятельности.

В соответствии со статьей 2 Закона N 99-ФЗ лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается.

Задачами лицензирования отдельных видов деятельности являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченными представителями (далее - юридическое лицо, индивидуальный предприниматель) требований, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Соответствие соискателя лицензии этим требованиям является необходимым условием для предоставления лицензии, их соблюдение лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Согласно статьи 4 Закона N 99-ФЗ основными принципами осуществления лицензирования являются: 1) обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации; 2) установление лицензируемых видов деятельности федеральным законом; 3) установление федеральными законами единого порядка лицензирования отдельных видов деятельности на территории Российской Федерации; 4) установление исчерпывающих перечней лицензионных требований в отношении лицензируемых видов деятельности положениями о лицензировании конкретных видов деятельности; 5) открытость и доступность информации о лицензировании, за исключением информации, распространение которой запрещено или ограничено в

соответствии с законодательством Российской Федерации; 6) недопустимость взимания с соискателей лицензий и лицензиатов платы за осуществление лицензирования, за исключением уплаты государственной пошлины в размерах и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах; 7) соблюдение законности при осуществлении лицензирования.

Правовую основу производства и оборота этилового спирта, спиртосодержащей и алкогольной продукции в Российской Федерации регулирует Федеральный закон от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Закон N 171-ФЗ).

Пунктом 16 статьи 2 Закона N 171-ФЗ установлено, что под оборотом алкогольной продукции понимается закупка (в том числе импорт), поставка (в том числе экспорт), хранение, перевозка и розничная продажа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона N 171-ФЗ установлено, что лицензированию подлежат виды деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением производства и оборота этилового спирта по фармакопейным статьям, пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи.

На основании пункта 2 статьи 18 Федерального закона Российской Федерации от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" обязательному лицензированию подлежит деятельность по розничной продаже алкогольной продукции.

Лицензии выдаются на осуществление следующих видов деятельности:

- производство, хранение и поставки произведенного этилового спирта, в том числе денатурата;
- производство, хранение и поставки произведенной алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции;
- хранение этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции;
- закупка, хранение и поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- производство, хранение и поставки спиртосодержащей непищевой продукции;
- розничная продажа алкогольной продукции;
- перевозки этилового спирта (в том числе денатурата) и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции.

В силу пункта 20 статьи 19 Закона N 171-ФЗ действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, выданной организации, распространяется на деятельность ее обособленных подразделений только при условии указания в лицензии мест их нахождения.

В соответствии с пунктом 12 статьи 19 Закона N 171-ФЗ в случае изменения наименования лицензиата (без его реорганизации), изменения места его нахождения или указанных в лицензии мест нахождения его обособленных подразделений, изменения иных указанных в лицензии сведений, переоформление лицензии осуществляется на основании заявления лицензиата с приложением документов, подтверждающих указанные изменения.

Заявление о переоформлении лицензии подается в лицензирующий орган в течение 30 дней со дня возникновения обстоятельств, вызвавших необходимость переоформления лицензии (пункт 13 статьи 19 Закона N 171-ФЗ).

В соответствии с пунктом 14 статьи 19 Закона N 171-ФЗ до переоформления лицензии лицензиат или его правопреемник может осуществлять деятельность на основании ранее выданной лицензии, но не более трех месяцев с момента возникновения обстоятельств, являющихся основанием для переоформления лицензии.

В протоколе об административном правонарушении от 29.06.2018 Управление указывает, что непредставление Обществом в установленный срок заявления о переоформлении лицензии, свидетельствует о нарушении ООО "ТД Гермес" лицензионных требований.

Из материалов дела следует, что 03 мая 2017 года Обществом внесены изменения записи в ЕГРЮЛ о месте нахождения организации. Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 28.05.2018 место нахождения Общества: 670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ботаническая, д.35 В, оф.42 (дата внесения записи 03.05.2017).

В лицензии Общества от 08.07.2014 №753АП0003842 место нахождения указано: 672020, Забайкальский край, г. Чита, ул. Промышленная,1, литер Р, 2-ой этаж, оф.23. В качестве мест обособленных подразделений указаны: Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, 502 км., дом №160А, литер Е, склад № 4, помещение №2; Россия, Забайкальский край, г. Чита, ул. Промышленная, д.1, строен.2, пом.6, комната 1.

В срок до 02.06.2017 общество с заявлением о переоформлении лицензии не обращалось.

В материалы дела представлены пояснения Общества, согласно которым ООО "ТД Гермес" обращалось в Управление с заявлением о переоформлении лицензии 29 мая 2018 года, а также 26 июня 2017 года. При этом Управлением в переоформлении лицензии

было отказано в связи с наличием задолженности по налогам.

Таким образом, Обществом не предпринимались меры, в установленный 30-дневный срок, для подачи заявления о переоформлении лицензии в связи с изменением его местонахождения. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Также, из протокола об административном правонарушении от 29.06.2018 следует, что в нарушение пункта 14 статьи 19 Закона N 171-ФЗ, Общество по истечении трехмесячного срока с момента возникновения обстоятельств, являющихся основанием для ее переоформления (после 02.08.2017), продолжало осуществлять деятельность на основании ранее выданной лицензии.

В подтверждение указанного Управление ссылается на данные деклараций об объеме оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об объеме поставки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об объеме закупки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции за 3 квартал 2017 года, а также на сведения, зафиксированные в ЕГАИС.

Согласно указанным декларациям, в 3 квартале 2017 года по состоянию на 01.07.2017 остатки алкогольной продукции общества составляли 812, 9 дал., всего в 3 квартале 2017 года общество осуществило закупку алкогольной продукции в количестве 394 дал., согласно данным ЕГАИС в 3 квартале 2017 года объем закупленной обществом продукции также составил 394, 9 дал., а 19.09.2017 общество осуществило списание алкогольной продукции в объеме 1 264, 8 дал.

Таким образом, факт осуществления обществом деятельности на основании ранее выданной лицензии по истечении трехмесячного срока с момента возникновения обстоятельств, являющихся основанием для ее переоформления, является подтвержденным.

С учетом изложенного, суд признает, что действия общества правомерно квалифицированы по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

**Частью 1 статьи 1.6** КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Так, **статьей 4.5** КоАП РФ установлен срок давности привлечения к административной ответственности, по истечении которого решение о привлечении к ответственности вынесено быть не может.

При этом в соответствии с **частью 1 статьи 4.5** КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении в области производства и оборота этилового спирта,



алкогольной и спиртосодержащей продукции не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения такого административного правонарушения.

Как разъяснено в [пункте 14](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, вменяемое в вину Обществу и выразившееся в несвоевременной подаче заявления о переоформлении лицензии в связи с изменением 03.05.2017 адреса места нахождения организации, истек 02.05.2018.

При этом суд отмечает, что совершенное Обществом правонарушение не является длящимся и выражается в несвоевременной подаче Обществом заявления о переоформлении лицензии в связи с изменением адреса места нахождения такой организации, то есть неисполнение предусмотренной законом обязанности к определенному сроку.

Из буквального содержания нормы [части 1 статьи 14.17](#) КоАП РФ следует, что ответственность наступает за оборот алкогольной продукции с нарушением лицензионных требований.

При этом в данном случае лицензионным требованием, как уже указывалось выше, является подача заявления о переоформлении лицензии в связи с изменением места нахождения организации, осуществляющей соответствующую лицензируемую деятельность, в установленный законом (30-дневный) срок.

Кроме того, как указывалось ранее, обществу вменяется нарушение требований [пункта 14 статьи 19](#) Закона N 171-ФЗ, согласно которому до переоформления лицензии лицензиат может осуществлять деятельность на основании ранее выданной лицензии, но не более трех месяцев с момента возникновения обстоятельств, являющихся основанием для переоформления лицензии.

Поскольку [Закон](#) N 171-ФЗ не предусматривает продление указанного трехмесячного срока (в том числе и по причине отсутствия принятого на основании поданного заявления решения о переоформлении лицензии), то для соблюдения лицензионных требований

Общество должно было с 03 августа 2017 года приостановить осуществление закупок и поставок алкогольной продукции до переоформления лицензии.

Однако, как было указано выше, в период после 03.08.2017 Общество продолжало осуществлять такую деятельность.

Исходя из положений [части 2 статьи 2.1](#) КоАП Российской Федерации, данное обстоятельство (осуществление закупки и поставок алкогольной продукции в период времени, превышающий три месяца с момента возникновения обстоятельств, являющихся основанием для переоформления лицензии, а именно после 03 августа 2017 года, хотя Общество имело реальную возможность временно приостановить такую деятельность) свидетельствует о наличии в действиях Общества состава вмененного ему административного правонарушения.

Вместе с тем, суд, оценив фактические обстоятельства настоящего дела, приходит к выводу о возможности признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным.

[Статьей 2.9](#) и [пунктом 3 части 1 статьи 30.7](#) КоАП Российской Федерации предусмотрено право суда освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

В [Постановлении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 11 марта 1998 года N 8-П указано, что по смыслу [статьи 55 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации, исходя из общих принципов права, введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам ([Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 года N 11-П).

В развитие данной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](#) от 27 мая 2008 года N 8-П указал, что меры, устанавливаемые в

уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

В [Постановлении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 года N 1-П разъяснено, что данная правовая позиция распространяется и на административную ответственность.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в [Постановлении](#) от 14 февраля 2013 года N 4-П, устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в [Конституции](#) Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2009 года N 919-О-О, положения [главы 4](#) "Назначение административного наказания" КоАП РФ предполагают назначение административного наказания с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, имущественного и финансового положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность. Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью назначения одного из нескольких видов административного наказания, установленного санкцией соответствующей нормы закона за совершение административного правонарушения,

установлением законодателем широкого диапазона между минимальным и максимальным пределами административного наказания, возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности ([статья 2.9 КоАП Российской Федерации](#)). Таким образом, законодателем обеспечена необходимая дискреция юрисдикционных органов при применении административных наказаний.

На основании [статьи 2.9 КоАП Российской Федерации](#) при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений ([пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"](#)).

В [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям ([пункт 18](#)).

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что [статья 2.9 КоАП Российской Федерации](#) не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным [КоАП Российской Федерации](#). Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в [КоАП Российской Федерации](#) конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том

основании, что в соответствующей статье Особенной КоАП Российской Федерации ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (пункт 18.1).

В соответствии с правовой позицией, выраженной в [Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года N 4-П](#), при отсутствии у судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, полномочий по наложению административного наказания ниже низшего предела, определенного соответствующей административной санкцией, единственным известным действующему административно-деликтному законодательству вариантом, позволяющим избежать чрезмерного (избыточного) ограничения имущественных прав юридических лиц при применении административных штрафов, является предусмотренная [статьей 2.9 КоАП Российской Федерации](#) возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Использование возможности освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения не зависит от вида (состава) совершенного административного правонарушения и распространяется на случаи, когда действие или бездействие юридического лица, формально содержащее все признаки состава административного правонарушения, фактически - с учетом характера конкретного противоправного деяния, степени вины нарушителя в его совершении, отсутствия вредных последствий - не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, что позволяет компетентному субъекту административной юрисдикции освободить юридическое лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2013 года N 11417/12 еще раз обращено внимание судов на то, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного следует учитывать, что [статья 2.9 КоАП Российской Федерации](#) не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным этим [Кодексом](#). Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве

малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП Российской Федерации конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП Российской Федерации ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Следовательно, арбитражный суд, исходя из фактических обстоятельств дела, вправе признать малозначительным и правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации.

Суд полагает, что само по себе осуществление Обществом деятельности по закупке, хранению и поставкам алкогольной продукции в период с 03.08.2017 по 19.09.2017 в отсутствие переоформленной лицензии в рассматриваемом конкретном случае не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Делая такой вывод, суд принимает во внимание, что основанием для переоформления лицензии в данном случае является изменение места нахождения (юридического адреса) Общества, о котором Росалкогольрегулирование (лицензирующий орган) было своевременно уведомлено. При этом место нахождения обособленного подразделения, на базе которого фактически осуществляется деятельность по обороту алкогольной продукции, не изменилось, что не привело к каким-либо затруднениям при осуществлении лицензионного контроля.

Кроме того, суд учитывает и то обстоятельство, что в акте проверки от 29.05.2018 не зафиксировано каких-либо нарушений требований Закона N 171-ФЗ, допущенных ООО ТД "Гермес" в период с 19 сентября 2017 года по 28 мая 2018 года включительно, рано как и не установлено фактов закупок алкогольной продукции у организаций, не имеющих соответствующих лицензий (равно как и фактов поставок такой продукции организациям, не имеющим необходимых лицензий); легальность закупленной и поставленной в период с 03.08.2017 по 19.09.2017 алкогольной продукции не ставится под сомнение. При этом, декларации по формам приложений NN 5-7 за третий квартал 2017 года сданы своевременно.

Суд также принимает во внимание и факт неоднократного обращения Общества с заявлениями о переоформлении лицензии, что определенно указывает на его стремление выполнить требования действующего законодательства.

Оценив приведенные фактические обстоятельства совершения правонарушения и степень общественной опасности конкретного деяния, суд считает возможным освободить

ООО ТД "Гермес" от административной ответственности, признав совершенное правонарушение малозначительным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Н.А.Логинова