



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-28055/2018

Дата принятия решения – 05 октября 2018 года.

Дата объявления резолютивной части – 01 октября 2018 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе:

председательствующий – судья Минапова А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Венковой Л.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Государственной инспекции Республики Татарстан по обеспечению государственного контроля за производством, оборотом и качеством этилового спирта и алкогольной продукции и защите прав потребителей, г.Казань (ОГРН 1021602865239, ИНН 1654025044), к индивидуальному предпринимателю Нагаеву Ренату Равилевичу, г.Казань, (ОГРНИП 318169000074751, ИНН 165919544624), о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.14.16, ст.14.45, ч.2 ст.14.43 КоАП РФ и решении вопроса относительно изъятой из незаконного оборота алкогольной продукции,

с участием:

заявителя – представитель не явился,

ответчика – Нагаев Р.Р., лично,

У С Т А Н О В И Л:

Государственная инспекция Республики Татарстан по обеспечению государственного контроля за производством, оборотом и качеством этилового спирта и алкогольной продукции и защите прав потребителей, г.Казань (ОГРН 1021602865239, ИНН 1654025044) (далее по тексту – заявитель), обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к индивидуальному предпринимателю Нагаеву

Ренату Равилевичу, г.Казань, (ОГРНИП 318169000074751, ИНН 165919544624) (далее по тексту – ответчик), о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.14.16, ст.14.45, ч.2 ст.14.43 КоАП РФ и решении вопроса относительно изъятой из незаконного оборота алкогольной продукции.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя заявителя.

Суд, рассмотрев все вынесенные в предварительное судебное заседание вопросы, признав представленные доказательства достаточными для разрешения спора по существу, и считая завершеной подготовку дела к судебному разбирательству, руководствуясь статьей 136, частями 1, 2, 3 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при отсутствии возражений сторон, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В судебном заседании ответчик с правонарушением согласился, просил назначить наказание в виде предупреждения.

При исследовании доказательств арбитражным судом установлено.

Как следует из материалов дела, 25 июля 2018г. в 12час.03мин. в магазине разливных напитков «Державинская пивоварня», расположенном по адресу: Республика Татарстан, Лаишевский район, с. Сокуры, ул. Державина, д.4, в котором хозяйственную деятельность осуществляет ответчик, был установлен факт розничной продажи алкогольной продукции, а именно: пива «Laishberg» в розлив, крепостью 4,7% об., плотностью 13%, по цене 110рублей за 1,0 л., к количеству 2 ПЭТ по 1,0 л., на сумму 240рублей (220рублей стоимость пива, 20рублей стоимость потребительской тары), без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота; без указания в сопроводительной документации сведения о сертификате соответствия или декларации о соответствии (подлежащей обязательному подтверждению соответствия); информация о которой не зафиксирована в единой государственной автоматизированной информационной системе (ЕГАИС). Выдан контрольно-кассовый чек от 25.07.2018 г. ИП Нагаев Р.Р.

В реализации так же находилась следующая продукция:

- 1) пиво «Державинское фильтрованное» в кеге емкостью 30,0 л., в количестве 4 кеги, (остаток в 1 кеге 15,0 л.) - 105,0 литров;
- 2) пиво «Державинское нефилтрованное» в кеге емкостью 30,0 л., в количестве 7 кеги, (остаток в 1 кеге 15,0 л.) - 195,0 литров;
- 3) пиво «Laishberg» в кеге емкостью 30,0 л., в количестве 6 кеги, (остаток в 1 кеге 10,0 л.) - 160,0 литров;
- 4) пиво «Летнее» в кеге емкостью 50,0 л., в количестве 2 кеги, (остаток в 1 кеге 10,0 л.) - 60,0 литров;
- 5) пиво «Особое поручение» в кеге емкостью 30,0 л., в количестве 4 кеги, (остаток в 1 кеге 10,0 л.) - 100,0 литров;
- 6) пиво «Чешское белое» в кеге емкостью 30,0 л., с датой розлива 25.06.2018, производства ООО «Демидовские пивоварни» в количестве 1 кеги, (остаток в 1 кеге 25,0 л.) - 25,0 литров;
- 7) сидр «Сакура» в кеге емкостью 30,0 л., в количестве 1 кеги, (остаток в 1 кеге 25,0 л.) - 25,0 литров;
- 8) пиво «IPA» в кеге емкостью 30,0 л., в количестве 5 кеги - 150,0 литров;
- 9) пиво «Остмарк» в кеге емкостью 30,0 л., в количестве 2 кеги, (остаток в 1 кеге 25,0 л.) - 55,0 литров;
- 10) пиво «Budweiser» в кеге емкостью 20,0 л., в количестве 1 кега, (остаток в 1 кеге 5,0 л.) - 5,0 литров;
- 11) пиво «Яблочный» в кеге емкостью 30,0 л., в количестве 3 кеги, (остаток в 1 кеге 10,0 л.) - 70,0 литров;
- 12) пиво «Рижское классическое» в кеге емкостью 30,0 л., в количестве 2 кеги, (остаток в 1 кеге 10,0 л.) - 40,0 литров

Вышеуказанная алкогольная продукция находилась в обороте без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота, а именно: товарно-транспортных накладных; справок, прилагаемых к таможенной декларации (для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции); справок, прилагаемых к товарно-транспортной накладной (для этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство которых осуществляется на территории Российской Федерации), а также не зафиксирована в единой государственной автоматизированной информационной системе (ЕГАИС).

Информация о том, что данная алкогольная продукция не предназначена для продажи, отсутствовала.

Указанная выше продукция изъята, составлены протоколы осмотра от 25 июля 2018г., протоколами изъятия от 25 июля 2018г., акт от 25 июля 2018г., протокол изъятия №000285 от 13.08.2018г. Изъятая продукция вывезена в Госалкоольинспекцию Республики Татарстан.

Протоколом испытаний № 44э от 30.07.2018 установлено, что изъятая у предпринимателя продукция, а именно две полиэтиленовые прозрачные емкости объемом 1,0 л. каждая, наполненные жидкостью оранжевого цвета, без этикетки, укупорены пластмассовыми крышками зеленого цвета, укупорка не нарушена, является алкогольной продукцией с объемной долей этилового спирта 4,7%, не соответствует по физико-химическим показателям требованиям ГОСТ 31711-2012 «Пиво. Общие технические условия»: по водородному показателю (рН).

Протоколом испытаний № 45э от 02.08.2018 установлено, что изъятая у предпринимателя продукция, а именно одна ПЭТ кега коричневого цвета, объемом 30,0 л.наполненная жидкостью, укупорена пластмассовой крышкой, укупорка не нарушена, упакована в картонную коробку с нанесенным наименованием «РА», является алкогольной продукцией с объемной долей этилового спирта 6,0%, не соответствует по физико-химическим показателям требованиям ГОСТ 31711-2012 «Пиво. Общие технические условия»: по высоте пены; по пеностойкости. Одна ПЭТ кега коричневого цвета, объемом 30,0 л.наполненная жидкостью, укупорена пластмассовой крышкой, укупорка не нарушена, упакована в картонную коробку с нанесенным наименованием «Блэк хок», является алкогольной продукцией с объемной долей этилового спирта 5,7%, не соответствует по физико-химическим показателям требованиям ГОСТ 31711-2012 «Пиво. Общие технические условия»: по высоте пены; по пеностойкости. Одна ПЭТ кега коричневого цвета, объемом 30,0 л.наполненная жидкостью, укупорена пластмассовой крышкой, укупорка не нарушена, упакована в картонную коробку с нанесенным наименованием «Державинское», является алкогольной продукцией с объемной долей этилового спирта 4,9%, не соответствует по физико-химическим показателям требованиям ГОСТ 31711-2012 «Пиво. Общие технические условия»: по высоте пены; по пеностойкости. Одна ПЭТ кега коричневого цвета, объемом 30,0 л.наполненная жидкостью, укупорена пластмассовой крышкой, укупорка не нарушена, упакована в картонную коробку с нанесенным наименованием «Laishbeerg», является алкогольной продукцией с объемной долей этилового спирта 4,7%, не соответствует по физико-химическим показателям требованиям ГОСТ 31711-2012 «Пиво. Общие технические условия»: по водородному показателю (рН); по высоте пены; по пеностойкости.

Осуществляя оборот алкогольной и спиртосодержащей продукции, не соответствующей требованиям ГОСТов, ответчик не исполнил требования по организации и проведению производственного контроля, следовательно, им не были приняты все зависящие от него меры по обеспечению безопасности для здоровья человека пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их реализации населению, предусмотренные статьей 11 Федерального закона № 52-ФЗ и пункта 1 статьи 22 Федерального закона № 29-ФЗ.

По данному факту должностным лицом заявителя в отношении ответчика составлен протокол об административном правонарушении от 6 сентября 2018г. № 001770, в котором действия ответчика квалифицированы по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ, по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ, по статье 14.45 КоАП РФ,

На основании статьи 23.1 КоАП РФ, статьи 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должностное лицо заявителя обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ, частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, статьей 14.45 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 205 ч.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 14.16 КоАП РФ оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей с конфискацией этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В силу статьи 14.45 КоАП РФ реализация продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ). При этом, как отмечено в статье 1 названного Закона, государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Пунктом 1 статьи 10.2 Закона № 171-ФЗ установлено, что оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только при наличии сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота.

Данной статьей установлен и перечень сопроводительных документов, необходимых при обороте этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Такими документами являются:

товарно-транспортная накладная;

справка, прилагаемая к таможенной декларации (для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, являющихся товарами Таможенного союза);

справка, прилагаемая к товарно-транспортной накладной (для этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство которых осуществляется на территории Российской Федерации, а также для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, являющихся товарами Таможенного

союза);

уведомление (для этилового спирта (в том числе денатурата) и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции);

заверенные подписью руководителя организации и (при наличии печати) ее печатью копия извещения об уплате авансового платежа акциза с отметкой налогового органа по месту учета покупателя об уплате авансового платежа акциза или копия извещения об освобождении от уплаты авансового платежа акциза с отметкой налогового органа по месту учета покупателя об освобождении от уплаты авансового платежа для закупки (за исключением импорта) и поставок (за исключением экспорта) этилового спирта и (или) дистиллята коньячного (спирта коньячного).

Исходя из пункта 2 статьи 10.2 Закона № 171-ФЗ этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, оборот которых осуществляется при полном или частичном отсутствии сопроводительных документов, указанных в пункте 1 данной статьи, считаются продукцией, находящейся в незаконном обороте.

Ответственность за реализацию продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии предусмотрена статьей 14.45 КоАП РФ.

Реализация продукции, которая подлежит обязательному подтверждению соответствия требованиям технических регламентов, без сопроводительной документации также подлежит квалификации по статье 14.45 КоАП РФ, поскольку отсутствие у ответчика сопроводительной документации свидетельствует и об отсутствии сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии. Противоположный подход предоставлял бы необоснованные преимущества лицам, не имеющим вообще сопроводительную документацию, по сравнению с лицами, которые такую документацию предоставили, но без указания в ней сведений о сертификате соответствия или декларации соответствия, что нарушает принципы равенства всех перед законом и неотвратимости наказания.

Указанная правовая позиция соответствует пункту 21 Обзора судебной практики "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.12.2017.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2018г. № 304-АД17-21955 по делу № А03-10725/2017.

В рассматриваемом случае реализация ответчиком алкогольных напитков в отсутствие необходимых сопроводительных документов является оборотом алкогольной продукции и образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ и статьей 14.45 КоАП РФ.

Сопроводительные документы, предусмотренные частью 2 статьи 10.2 Закона № 171-ФЗ, у ответчика отсутствуют; такие документы предпринимателем не представлены как заявителю, так и суду.

Согласно пункту 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции без сопроводительных документов в соответствии с требованиями статьи 10.2 данного Федерального закона.

Из пункта 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ также следует, что в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, установленных в соответствии с требованиями данного Федерального закона.

Кроме того, в указанной сфере действуют «Правила продажи отдельных видов товаров», утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее - Правила № 55).

В силу пункта 12 Правил № 55 при продаже товаров продавец доводит до сведения покупателя информацию о подтверждении соответствия товаров установленным требованиям путем маркировки товаров в установленном порядке знаком соответствия и ознакомления потребителя по его требованию с одним из следующих документов: сертификат или декларация о соответствии; копия сертификата, заверенная держателем подлинника сертификата, нотариусом или органом по сертификации товаров, выдавшим сертификат; товарно-сопроводительные документы, оформленные изготовителем или поставщиком (продавцом) и содержащие по каждому наименованию товара сведения о подтверждении его соответствия установленным требованиям (номер сертификата соответствия, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или регистрационный номер декларации о соответствии, срок ее действия, наименование изготовителя или поставщика (продавца), принявшего декларацию, а орган, ее зарегистрировавший). Документы должны быть заверены подписью и печатью изготовителя (поставщика, продавца) с указанием его адреса и телефона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10.2 Закона № 171-ФЗ оборот алкогольной продукции (включая розничную ее продажу) осуществляется только при наличии сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота, в том числе: товарно-транспортной накладной; справки, прилагаемой к таможенной декларации (для импортированной алкогольной продукции, за исключением алкогольной продукции, являющейся товаром Таможенного союза); справки, прилагаемой к товарно-транспортной накладной (для алкогольной продукции, производство которой осуществляется на территории Российской Федерации, а также для импортированной алкогольной продукции, являющейся товаром Таможенного союза).

В развитие приведенной нормы Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2005 № 864 «О справке к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию» утверждены форма справки к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию и Правила заполнения справки к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию (далее по тексту – Правила № 864).

Пунктом 2 Правил № 864 предусмотрено, что справка заполняется в соответствии с данными ТТН и (или) международной ТТН при каждой последующей оптовой реализации (передаче) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции последним собственником (отправителем) на каждое наименование продукции в составе отгружаемой партии продукции, а также при внутреннем перемещении продукции между обособленными подразделениями организации или сельскохозяйственных товаропроизводителей, признаваемых таковыми в соответствии с Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства», имеющими разные места нахождения и (или) адреса осуществления деятельности.

Организация или сельскохозяйственный товаропроизводитель, осуществляющие производство продукции на территории Российской Федерации и являющиеся продавцом продукции, заполняют при отгрузке продукции разделы «А» и «Б» справки, за исключением указания фамилии, имени, отчества и должности уполномоченного лица покупателя, и заверяют данные, указанные в разделе «А» и левой части раздела «Б» справки, подписью уполномоченного лица и своей печатью (пункт 3 Правил № 864).

Организация-покупатель (получатель) при поступлении продукции от производителя заверяет относящиеся к этой организации данные в обоих разделах справки подписью уполномоченного должностного лица и своей печатью (пункт 4 Правил № 864).

При каждой последующей реализации (передаче, внутреннем перемещении между обособленными подразделениями организации) продукции продавцом заполняется только раздел «Б» справки. При этом продавец заполняет обе части раздела «Б», заверяя подписью уполномоченного должностного лица и своей печатью данные, указанные в левой части раздела. При получении алкогольной продукции организация-покупатель (получатель) заверяет данные, указанные в правой части раздела «Б», подписью уполномоченного должностного лица и своей печатью (пункт 5 Правил № 864).

В силу пункта 2 статьи 10.2 Закона № 171-ФЗ алкогольная продукция, оборот которой осуществляется при полном или частичном отсутствии сопроводительных документов, указанных в пункте 1 данной статьи, считается продукцией, находящейся в незаконном обороте.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 25 Закона № 171-ФЗ в целях пресечения незаконных производства и (или) оборота алкогольной продукции изъятию из незаконного оборота на основании решений уполномоченных в соответствии с законодательством Российской Федерации органов и должностных лиц подлежит алкогольная продукция, если ее оборот осуществляется без документов, подтверждающих легальность производства и (или) оборота такой продукции.

Таким образом, исходя из приведенных взаимосвязанных положений статей 10.2, 16, 25 и 26 Закона № 171-ФЗ, для признания алкогольной продукции находящейся в незаконном обороте достаточно установления одного лишь обстоятельства полного или частичного отсутствия названных выше сопроводительных документов.

Приведенные требования Закона № 171-ФЗ находятся во взаимной связи с законодательством о защите прав потребителей.

Например, пунктами 11 и 12 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее – Правила продажи товаров), определено, что продавец обязан своевременно в наглядной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров. Продавец обязан по требованию потребителя ознакомить его с товарно-сопроводительной документацией на товар, содержащей по каждому наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия согласно законодательству Российской Федерации о техническом регулировании (сертификат соответствия, его номер, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или сведения о

декларации о соответствии, в том числе ее регистрационный номер, срок ее действия, наименование лица, принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший).

Согласно пункту 33 Правил продажи товаров до подачи товаров в торговый зал или иное место продажи продавец обязан произвести проверку их качества, в том числе проверить наличие необходимой документации и информации.

Материалами дела подтверждается, что в нарушение указанных требований законодательства в вышеназванном магазине ответчиком осуществлялась розничная реализация алкогольной продукции в отсутствие сопроводительных документов, удостоверяющих легальность оборота такой продукции и в отсутствии сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии. Данный факт подтверждается протоколами осмотра от 25.07.2018г., актами от 25.07.2018г., протоколом изъятия №000285 от 13.08.2018г., протоколом об административном правонарушении № 001770 от 06.09.2018, объяснениями продавца, протоколами испытаний №44э, №45э от 30.07.2018г., чеком от 25.07.2018г.

В соответствии с пунктом 2 статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации выставление в месте продажи (на прилавках, в витринах) товаров, признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи, за исключением случая, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи.

Также из разъяснений пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.2, 14.4, 14.5 и 14.16 КоАП РФ, судьям необходимо выяснять, имеются ли в материалах дела доказательства, подтверждающие факт реализации товаров (например, акт контрольной закупки). При этом необходимо учитывать, что выставление в местах продажи (например, на прилавках, в витринах) товаров, продажа которых является незаконной, образует состав административного правонарушения при условии отсутствия явного обозначения, что эти товары не предназначены для продажи (пункт 2 статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательств того, что указанная алкогольная продукция предназначалась не для продажи (например, снята с реализации), материалы дела не содержат. Соответствующее объявление о том, что алкогольная продукция не предназначена для продажи, на момент проведения осмотра, отсутствовало.

В силу ч.2 ст. 14.43 КоАП РФ предусмотрена

административная

ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Согласно правовой позиции, содержащейся в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2008г. № 3796/08, наличие документов о соответствии реализуемой алкогольной продукции требованиям государственных стандартов само по себе не освобождает от ответственности за реализацию такой продукции, если она фактически не соответствует названным требованиям.

Как следует из содержания протоколов испытаний №44э, №45э от 30.07.2018г., в них указаны ссылки на нормативные документы (НД), регламентирующие методику испытаний: ГОСТы, правила приемки, отбор проб, методы испытаний, а также даны исчерпывающие ответы на все поставленные вопросы перед экспертом.

Протоколы испытаний №44э, №45э от 30.07.2018г. соответствуют предъявляемым к нему требованиям, при назначении и производстве экспертизы не допущено нарушений требований действующего законодательства.

Оснований сомневаться в данных протоколах испытаний и в квалификации эксперта, проводившего экспертизу, у суда отсутствуют.

У ответчика имелась возможность для соблюдения действующего законодательства, однако выявленный факт административного правонарушения свидетельствует о том, что ответчиком не были приняты все зависящие от него меры по обеспечению соблюдения указанных положений федерального законодательства.

Факт реализации алкогольной продукции без надлежаще оформленных товаротранспортных документов зафиксирован и подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств. При таких обстоятельствах, суд

приходит к выводу о наличии в действиях ответчика состава административного правонарушения, ответственность за который предусмотрена частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ, частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ и статьей 14.45 КоАП РФ.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, профессиональным участником рынка, должен быть осведомлен о том, что несоблюдение ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции влечет за собой административную ответственность. Согласно приведенной норме он несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате нарушений, допущенных при осуществлении такого рода деятельности.

Доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих ответчику исполнить требования нормативных правовых актов, в материалах дела не имеется. Следовательно, вина ответчика в совершении вмененных административных правонарушений также представляется доказанной.

Материалами дела подтверждается, что в нарушение указанных требований законодательства в магазине, при осуществлении хозяйственной деятельности ответчиком, 25.07.2018г. установлен факт нахождения в розничной реализации алкогольной продукции без товаросопроводительных документов и в отсутствии сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии, с нарушением требований технических регламентов к алкогольной продукции.

Доказательства, опровергающие установленные судом обстоятельства, ответчиком в материалы дела не представлены.

В заседании арбитражного суда ответчик с правонарушением согласился, просил назначить наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Поскольку состав административного правонарушения, совершенного ответчиком в период осуществления им предпринимательской деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, доказаны материалами административного дела, ответчик подлежит привлечению к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ, по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ, по статье 14.45 КоАП РФ с

назначением ему административного наказания в виде штрафа в минимальном размере 30 000 рублей, поскольку правонарушение совершено им впервые.

Срок давности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности, не истек. Процедура привлечения к административной ответственности административным органом соблюдена.

Ответчик просил назначить наказание в виде предупреждения.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

По смыслу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

По сведениям Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, ответчик относится к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Однако, в данном случае применение статьи 4.1.1. КоАП РФ суд считает не возможным, поскольку ответчик осуществлял оборот некачественной алкогольной продукции, не соответствующей обязательным требованиям ГОСТ.

Таким образом, указанное правонарушение является существенным, поскольку создает угрозу безопасности жизни и здоровью людей, нарушает права потребителей на приобретение качественной и безопасной продукции. Суд считает невозможным

назначить административное наказание в виде предупреждения за нарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Соответственно, сам по себе факт отсутствия негативных материальных последствий, не является обстоятельством, свидетельствующим о наличии оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и замены административного штрафа на предупреждение.

Существенная угроза общественным отношениям в данном случае заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения, а в пренебрежительном отношении ответчика к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона о запрете реализации алкогольной продукции в отсутствие товаросопроводительных документов, сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии, с нарушением требований технических регламентов к алкогольной продукции, отсутствию должного контроля со стороны руководства ответчика за действиями ответственных лиц.

Статьей 2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом п.18 и 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Последствия деяния (при наличии признаков как материального, так и формального составов) не исключаются при оценке малозначительности содеянного. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться в пренебрежительном отношении ответчика к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Основания для признания совершенного ответчиком административного правонарушения малозначительным отсутствуют, поскольку выявленные нарушения создают существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, посягают на установленный порядок правоотношений в сфере защиты прав потребителей.

Доказательств исключительности применительно к обстоятельствам совершенного обществом деяния, наличия объективных причин, препятствовавших соблюдению требований законодательства, ответчиком не представлено, из материалов дела не усматривается.

При определении вида и размера наказания арбитражным судом учитывается характер и тяжесть совершенного ответчиком административного правонарушения в области предпринимательской деятельности, количество незаконно реализуемой продукции, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством арбитражным судом расценивается совершение предпринимателем правонарушения впервые.

В соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ суд при вынесении постановления по делу об административном правонарушении должен решить вопрос о предметах административного правонарушения, независимо от привлечения лица к административной ответственности или прекращения производства по делу. Согласно подпункту 2 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ вещи, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению.

Конфискация изъятых из оборота предметов административного правонарушения в силу ст.3.7 КоАП РФ, ст.25 Закона № 171-ФЗ не может быть применена в данном случае. Изъятые из незаконного оборота предметы административного правонарушения подлежат уничтожению.

Аналогичная правовая позиция изложена в Обзоре практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, связанных с назначением административного наказания в виде конфискации, а также с осуществлением изъятия из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, вещей и иного имущества в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2018г. (далее по тексту – Обзор практики ВС РФ от 19.09.2018г.)

Так, в силу пункта 2 Обзора практики ВС РФ от 19.09.2018г. конфискация как безальтернативное (обязательное) дополнительное наказание, предусмотренное за совершение административного правонарушения, не может быть применена в отношении орудий совершения и предметов административных правонарушений, признаваемых на основании пункта 1 статьи 25 Закона №171-ФЗ находящимися в незаконном обороте.

В пункте 3 Обзора практики ВС РФ от 19.09.2018г. даны разъяснения, что этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, находящиеся в

незаконном обороте и изъяты административным органом в рамках применения им мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не изымаются судом повторно.

Определяя дальнейшие действия с названным имуществом, суд в резолютивной части судебного акта указывает на то, что оно подлежит уничтожению.

Следовательно, указание в резолютивной части решения, на направление изъятой административным органом алкогольной продукцией на уничтожение является достаточным.

Иные вопросы, связанные с порядком уничтожения изъятой из оборота продукции, решаются в рамках процедуры исполнения судебных актов.

Руководствуясь статьями 167-170, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

заявление удовлетворить.

Привлечь индивидуального предпринимателя Нагаева Рената Равилевича, г.Казань, (ОГРНИП 318169000074751, ИНН 165919544624), 26.05.1989 года рождения, место рождения г. Казань, к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16, частью 2 статьи 14.43 и статьей 14.45 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Алкогольную продукцию, изъятую в ходе производства по делу об административном правонарушении, согласно протоколам изъятия от 25.06.2018г. и №000285 от 13.08.2018г., находящуюся на хранении в Госалкогольинспекции Республики Татарстан направить на уничтожение в порядке, установленном действующим законодательством.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд со дня его вынесения.

Реквизиты на оплату штрафа:

УФК по РТ (Госалкогольинспекция РТ)

ИНН/КПП 1654025044/165901001

получатель платежа: Отделение – НБ Республика Татарстан

счет получателя 40101810800000010001, БИК 049205001 ОКТМО 92701000

вид платежа 75011608010010000140.

Председательствующий судья

А.Р. Минапов