

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
02 октября 2018 г.

Дело № А40-179455/18-154-2002

Резолютивная часть решения оглашена 26 сентября 2018 г.
Полный текст решения изготовлен 02 октября 2018 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Полукарова А.В.
при ведении протокола предварительного судебного заседания секретарем Подрезовым А.А.

рассматривает в предварительном судебном заседании дело по заявлению
ООО "7К-РАЗВИТИЕ" (127411, ГОРОД МОСКВА, ШОССЕ ДМИТРОВСКОЕ, 155, 1,
ОГРН 1087746575620, ИНН 7743690621, дата регистрации: 29.04.2008)
к Департаменту торговли и услуг города Москвы (ОГРН 1117746024076, ИНН
7710881420, дата регистрации: 19.01.2011, адрес: 125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 19,
стр. 2)

об оспаривании постановления № 415/УГК/18 от 17.07.2018 о привлечении к
административной ответственности по ст. 14.19 КоАП РФ

В судебное заседание явились:

от истца (заявителя): Грешневикова О.А., доверенность от 29.05.2018 б/н;

от ответчика: Пугачева Н.А., доверенность от 22.06.2018 № и/01-453/8; Ожиганова М.А.,
доверенность от 06.09.2016 № П/01-748/6

УСТАНОВИЛ:

ООО «7К-Развитие» (далее – Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд
г. Москвы с заявлением об оспаривании постановления Департамента торговли и услуг
города Москвы № 415/УГК/18 от 17.07.2018 о привлечении к административной
ответственности по ст. 14.19 КоАП РФ.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по доводам,
изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения
заявленных требований, по доводам и основаниям изложенным в письменном отзыве.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и
оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд первой
инстанции приходит к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению,
исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 207 АПК РФ, дела об оспаривании решений
государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в
соответствии с Федеральным **законом** рассматривать дела об административных
правонарушениях (далее в параграфе 2 **главы 25, пункте 4 части 1 статьи 227** настоящего
Кодекса - административные органы), о привлечении к административной
ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую

деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим **правилам** искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном **законе** об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, Департаментом торговли и услуг г. Москвы было вынесено Постановление о привлечении к административной ответственности от 17.07.2018 по делу № 415/УГК/18, в соответствии с которым ООО «7К-Развитие» привлечено к административной ответственности по ст.14.19 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 150 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд считает, что заявителем был соблюден срок, предусмотренный ч.1 ст.30.3 КоАП РФ, ч.2 ст.208 АПК РФ на обжалование оспариваемого Постановления.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме на основании ч. 7 ст. 210 АПК РФ.

Оценка доказательств показала следующее.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст.1 Федерального закона от № 294-ФЗ, положения данного закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются при проведении административного расследования, порядок проведения которого установлен ст.28.7 КоАП РФ. При этом, согласно ч.5 данной статьи, месячный срок проведения административного расследования может быть продлен на срок до одного месяца решением руководителя (или его заместителя) органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении.

Согласно ст. 23.50 КоАП РФ на рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе ст. 14.19 КоАП РФ, уполномочены руководители (их заместители) органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль (надзор) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Статьей 28.3 КоАП РФ определено, что протоколы об административных правонарушениях, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.19 КоАП РФ, согласно ч.2 ст.23.1 КоАП РФ осуществляется судьями в случаях, если орган или должностное лицо передает его на рассмотрение судьбе.

Одним из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (п.1 ч.1 ст. 28.1 КоАП РФ).

В соответствии с п.п. 1, 5.1. и 6 Положения о Департаменте торговли и услуг города Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 18 января 2011 № 9-ПП, Департамент осуществляет функции по лицензионному контролю за розничной продажей алкогольной продукции и региональному государственному контролю и является лицензирующим органом в сфере розничной продажи алкогольной продукции.

Как следует из материалов дела, с 18.12.2017 по заявлению хозяйствующего субъекта прекращено действие лицензии 77РПА0003662 (ДТУ 1237), выданной АО «Седьмой Континент» на объект лицензирования, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Перерва, д. 43, корп. 1, этаж 1, помещение III, комнаты 9,11,17, часть комнаты 25, подвал, помещение I, комнаты 9,41,42,43,63,67 (магазин).

По состоянию на 19.02.2018 в ЕГАИС отражены отрицательные значения остатков алкогольной продукции в торговом зале.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами определением от 26.02.2018 административным органом в отношении АО «Седьмой Континент» возбуждено дело об административном правонарушении по т. 14.19 КоАП РФ.

По факту выявленного правонарушения 11.04.2018 Консультантом Департамента торговли и услуг г. Москвы составлен протокол об административном правонарушении № 383/О. Указанный протокол составлен в отсутствие представителя АО «Седьмой Континент». При этом о времени и месте составления протокола Общество извещалось определением от 26.02.2018, направленным по юридическому адресу Общества и врученного ему 05.03.2018, что подтверждается отчетом Почты России об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 12500920117086.

Копия протокола направлена почтовым отправлением по юридическому адресу Общества.

27.06.2018 АО «Седьмой Континент», прекратило свою деятельность путем присоединения к ООО «7К-Развитие» (универсальное правопреемство), что подтверждается данными, размещенными на официальном сайте nalog.ru, распечатка которых имеется в материалах дела

17.07.2018 заместителем руководителя Департамента торговли и услуг г. Москвы в отсутствие представителя Общества вынесено Постановление № 415/УГК/18 о привлечении ООО «7К-Развитие» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 14.19 КоАП РФ, и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 руб. При этом о времени и месте вынесения постановления Общество извещено телеграммой, которая 09.07.2018 вручена представителю Общества специалисту Закаряну, что подтверждается имеющимся в материалах дела уведомлением о вручении телеграммы.

Порядок привлечения Заявителя к административной ответственности, предусмотренный положениями 25.1, 28.2, 28.4, 29.7 КоАП РФ Банком России соблюден. Нарушения процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 отсутствуют.

Согласно ст. 14.19 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядка учета объема производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или порядка учета использования производственных мощностей, объема собранного винограда и использованного для производства винодельческой продукции винограда либо нефиксация информации в Единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в установленном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядке влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей с конфискацией продукции, явившейся предметом административного правонарушения, либо без таковой; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией продукции, явившейся предметом административного правонарушения, либо без таковой.

В соответствии с п.1. ст. 14 Федерального закона № 171-ФЗ организации, осуществляющие производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, а также спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции, обязаны осуществлять учет и декларирование объема их оборота.

Согласно п.2 данной статьи, учет объема производства, оборота и (или) использования для собственных нужд этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется с использованием оборудования, отвечающего требованиям статьи 8 настоящего Федерального закона № 171-ФЗ.

В соответствии с п.2 ст.8 Федерального закона № 171-ФЗ программно-аппаратные средства организаций, использующих оборудование для учета объема оборота этилового спирта, спиртосодержащей продукции, пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также индивидуальных предпринимателей, осуществляющих закупку пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи в целях последующей розничной продажи такой продукции, должны обеспечивать прием и передачу информации об обороте такой продукции.

В соответствии с абз.8 п.2 ст.8 Федерального закона № 171-ФЗ основное технологическое оборудование, указанное в абзацах первом, втором и восемнадцатом настоящего пункта, и оборудование для учета объема оборота и (или) использования для собственных нужд этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции должны быть оснащены техническими средствами фиксации и передачи информации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему.

В соответствии с п. 5 ст.20 Федерального закона № 171-ФЗ в течение двух месяцев с момента аннулирования лицензии или прекращения действия лицензии лицензиат имеет право на хранение остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, на возврат их поставщику, на поставку остатков алкогольной и спиртосодержащей продукции иной имеющей лицензию на закупку, хранение и поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции организации.

В соответствии с п.п. 30 п.6 Правил функционирования единой государственной автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (далее-ЕГАИС), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1459, ЕГАИС содержит сведения о списании продукции в случае брака или иных причин, которые на основании п. 16 данных правил представляют в ЕГАИС организации, использующие оборудование для учета объема розничной продажи маркированной алкогольной продукции.

В соответствии с Приказом от 15.06.2016 № 84н в ЕГАИС, организация в срок не более трех рабочих дней с даты возврата алкогольной продукции или не позднее следующего рабочего дня после списания алкогольной продукции направляет заявку о фиксации в ЕГАИС указанной информации.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Исходя из ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Частью 2 ст. 2.1 КоАП РФ установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено,

что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установлено судом, вина заявителя в совершенном правонарушении доказана материалами административного дела.

Доводы заявителя об отсутствии его вины в совершенном правонарушении со ссылкой на отсутствие обязанности исполнения положений Федерального закона № 171-ФЗ в части учета оборота алкогольной продукции в связи с закрытием магазина и не выяснение Департаментом возможности / невозможности передачи данных в Единую государственную автоматизированную информационную систему учета объема производства и оборота, этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (далее - ЕГАИС) отклоняются судом по следующим основаниям.

Установленные ст. 14 Федерального закона № 171-ФЗ требования являются лицензионными и также как возникающие у организации с момента получения лицензии права, неразрывно связаны с лицензией и обязательны для всех лицензиатов во весь период действия лицензии, вне зависимости от фактического ведения деятельности. В противном случае это означало бы необязательность соблюдения в этот период любых других лицензионных требований, таких, как наличие соответствующих требованиям закона помещений, представление деклараций об объемах оборота алкогольной продукции и т.п., несоблюдение которых является основанием для аннулирования лицензии.

Таким образом, заявитель был обязан вести учет оборота алкогольной продукции в ЕГАИС в течение всего срока действия лицензии, а не только в период работы магазина.

Наличие программно-аппаратных средств для ведения соответствующего учета заявителем не отрицается и объективно подтверждено сведениями ЕГАИС о списании розничных продаж алкогольной продукции при ее реализации потребителем, в связи, с чем довод заявителя о невыяснении Департаментом при ведении административного производства возможности / невозможности передачи им данных в ЕГАИС несостоятелен.

Как следует из материалов дела, с 18.12.2017 по заявлению организации прекращено действие лицензии № 77РПА0003662 на розничную продажу алкогольной продукции.

Согласно п.5 ст.20 Федерального закона № 171-ФЗ лицензиат в течение двух месяцев с момента аннулирования или прекращения действия лицензии также может воспользоваться правом на хранение остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или на возврат их поставщику с отражением соответствующих операций в ЕГАИС.

Вместе с тем, на 19.02.2018 в ЕГАИС содержится информация о наличии у АО «Седьмой Континент» в торговом зале отрицательных показателей остатков алкогольной продукции, что не отрицается заявителем.

Однако в течение указанного срока заявитель за открытием доступа в ЕГАИС для списания остатков не обращался, что им не отрицается и свидетельствует о наличии его вины в совершенном правонарушении, которая состоит в отсутствии объективных обстоятельств, препятствующих выполнению им своих обязанностей по соблюдению обязательных требований по подлежащему учету оборота алкогольной продукции, и принятии всех, зависящих от него мер по их соблюдению, - отсутствию факта реализации имеющихся прав, обеспечивающих исполнение этих обязанностей.

Довод заявителя о том, что привлечение Общества к административной ответственности за нарушение учета оборота алкогольной продукции при прекращении действия каждой лицензии является привлечением к ответственности за одно и то же административное правонарушение отклоняется судом по следующим основаниям.

Как уже отмечалось выше, согласно п.5 ст.20 Федерального закона №171-ФЗ право лицензиата на хранение в течение двух месяцев остатков алкогольной продукции, на возврат их поставщику, на поставку остатков алкогольной и спиртосодержащей

продукции иной, имеющей лицензию организации возникает с момента прекращения действия лицензии или ее аннулирования.

При этом после прекращения действия лицензии бывший лицензиат не имеет права на закупку, хранение в целях продажи и продажу алкогольной продукции и в силу ст. 14 Федерального закона № 171-ФЗ обязан в полном объеме отразить прекращение лицензируемого вида деятельности в ЕГАИС («обнулить» данные в ЕГАИС в порядке, установленном указанными выше нормативными правовыми актами Правительства и Минфина РФ).

Таким образом, законодатель ставит обязанность отражения в ЕГАИС прекращения деятельности по розничной продаже алкогольной продукции в связи с прекращением действия лицензии или ее аннулирования в прямую зависимость от прекращения действия конкретной лицензии.

Исходя из этого, по смыслу указанных норм, событие административного правонарушения определяется истечением двухмесячного срока со дня прекращения действия лицензии, независимо от количества указанных в этой лицензии обособленных подразделений или количества других, имеющих у организации лицензий.

В противном случае, при наличии очевидных и неоднократных нарушений учета оборота алкогольной продукции заявителем, имевшим несколько прекращенных лицензий, по каждой из них, единственная действующая лицензия позволила бы избежать ответственности за совершенные правонарушения, что не соответствует принципу неотвратимости наказания.

Это согласуется с постановлением Правительства РФ от 09.07.2016 №650 «О требованиях к техническим средствам фиксации и передачи информации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», пунктом 2 которого определено, что в случае наличия у организации обособленных подразделений программно-аппаратные средства должны располагаться по месту нахождения (по месту осуществления деятельности) каждого из них.

Из изложенного выше следует, что Общество, имея отдельные лицензии на каждое обособленное подразделение, где установлены программно-аппаратные средства передачи информации в ЕГАИС, несет ответственность за нарушение учета оборота алкогольной продукции по каждой лицензии.

Довод заявителя о малозначительности совершенного правонарушения судом также отклоняется в силу нижеследующего.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Между тем, оборот алкогольной продукции находится под особым контролем государства, поскольку данная деятельность напрямую связана с жизнью и здоровьем граждан, государственный контроль в сфере оборота алкогольной продукции направлен на защиту прав потребителей и обеспечение качества алкогольной продукции.

В данном случае, с учетом положений ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Данный вывод соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (Определение от 09 апреля 2001 года N 74-0, Определение от 24.04.2002 N 99-0), согласно которой правонарушения в сфере оборота алкогольной продукции обладают повышенной опасностью и понятие «малозначительность» к указанным правонарушениям не применимо.

Кроме того, пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума ВАС РФ) установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Пунктом 18.1 указанного постановления Пленума ВАС РФ предусмотрено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, и производится с учетом положений пункта 18 данного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Доказательств наличия таких исключительных случаев, которые позволили бы суду применить ст. 2.9 КоАП РФ, ответчиком не представлено, в связи с чем довод ответчика о малозначительности совершенного правонарушения признается судом необоснованным и подлежащим отклонению.

Кроме того, как следует из содержания статьи 2.9 КоАП РФ, возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения является правом, а не обязанностью суда.

На основании вышеизложенного, поскольку наличие состава правонарушения в действиях заявителя и соблюдение процедуры привлечения заявителя к административной ответственности в полном объеме доказаны административным органом, постановление от 17.07.2018 № 415/УГК/18 о назначении административного наказания по статье 14.19 КоАП РФ вынесено законно и обоснованно, в связи с чем требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. 3 ст. 211 АПК РФ, в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176, 210, 211 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

Заявление ООО "7К-РАЗВИТИЕ" об оспаривании постановления Департамента торговли и услуг города Москвы № 415/УГК/18 от 17.07.2018 о привлечении к административной ответственности по ст. 14.19 КоАП РФ - оставить полностью без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В. Полукаров