



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-537/2018

03 октября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 октября 2018 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Акимовой М.А., судей Земляниковой В.В., Степуры С.М. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Кожокарём А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр реструктуризации» (410005, г. Саратов, ул. им. Пугачёва Е.И., д. 147/151, оф. 805, ОГРН 1026402656587, ИНН 6452071939) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 16 августа 2018 года по делу № А57-537/2018 (судья Михайлова А.И.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр реструктуризации» (410005, г. Саратов, ул. им. Пугачёва Е.И., д. 147/151, оф. 805, ОГРН 1026402656587, ИНН 6452071939) заинтересованное лицо: Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Приволжскому федеральному округу (603022, г. Нижний Новгород, ул. 1-я Оранжерейная, д. 30, ОГРН 1095262008698, ИНН 5262244282) об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Центр реструктуризации» (далее – ООО «Центр реструктуризации», заявитель) с заявлением об отмене постановления Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Приволжскому федеральному округу (далее –

административный орган, управление) от 13 декабря 2017 года № 06-12/498/2017 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 100000 руб.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Центр реструктуризации» не согласилось с принятым решением и обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции, оспоренное постановление отменить.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили. О времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлечённые к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Учитывая положения части 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда 31 августа 2018 года, что подтверждено отчётом о публикации судебных актов на сайте. В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что административным органом в отношении ООО «Центр реструктуризации» проведены мероприятия по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями

за исполнением отдельных обязательных требований Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ) посредством анализа информации, содержащейся в Единой государственной автоматизированной информационной системе (далее – ЕГАИС), о деятельности либо действиях юридического лица в части соблюдения минимальных цен на алкогольную продукцию, установленных приказами Министерства финансов Российской Федерации от 11 мая 2016 года № 58н «Об установлении цен, не ниже которых осуществляются закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов» (далее – приказ № 58н) и от 27 апреля 2016 года № 55н «Об установлении цены, не ниже которой осуществляются закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа игристого вина (шампанского)» (далее – приказ № 55н), в период с 01 декабря 2016 года по 01 сентября 2017 года.

В результате анализа ЕГАИС – Журнала учёта объёма розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции выявлено занижение минимальной розничной цены на вина игристые (шампанские) в нарушение приказа № 55н, а также на водку в нарушение приказа № 58н по адресу осуществления деятельности обособленного подразделения ООО «Центр реструктуризации»: Саратовская область, г. Балашов, ул. Карла Маркса, д. 39.

03 октября 2017 года административным органом вынесено определение № 06-12/498/2017 о возбуждении в отношении ООО «Центр реструктуризации» дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т.1 л.д.100-101).

В ходе проведённого административного расследования подтверждён факт реализации ООО «Центр реструктуризации» в период с 19 декабря 2016 года по 25 декабря 2016 года в магазине розничной торговли, расположенном по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Карла Маркса, д. 39, алкогольной продукции по заниженной цене.

Административный орган квалифицировал указанные действия по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

23 ноября 2017 года административным органом по данному факту составлен протокол № 06-12/498/2017 об административном правонарушении (т.1 л.д.145-149). О месте и времени составления протокола заявитель уведомлён надлежащим образом (т.1 л.д.136,140,144)

13 декабря 2017 года по результатам рассмотрения административного дела управлением вынесено постановление № 06-12/498/2017 о привлечении ООО «Центр реструктуризации» к ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 100000 руб. (т.1 л.д.7-12). О месте и времени вынесения постановления заявитель извещён надлежащим образом (т.1 л.д.81, 150-152, 155, 159, 160.).

ООО «Центр реструктуризации» с указанным постановлением не согласилось и обратилось в арбитражный суд с требованием о его отмене.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из доказанности события административного правонарушения и вины заявителя, а также соблюдения административным органом установленной законом процедуры привлечения к административной ответственности.

Заявитель согласно апелляционной жалобе считает решение суда первой инстанции, оспоренное постановление незаконными и подлежащими отмене. По его мнению, судом первой инстанции не учтены существенные нарушения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ), допущенные административным органом.

Апелляционный суд считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, выводы – подтверждёнными собранными по делу доказательствами.

В части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования.

Согласно пункту 16 статьи 2 Федерального закона № 171-ФЗ оборотом алкогольной продукции являются закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа.

В силу статьи 5 Федерального закона № 171-ФЗ к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции относится в том числе регулирование цен на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию.

Приказом Минфина России от 27.04.2016 № 55н «Об установлении цены, не ниже которой осуществляются закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа игристого вина (шампанского)» предусмотрено, что розничная продажа игристого вина (шампанского) должна осуществляться по цене не ниже 164 руб. за 0,75 л готовой продукции.

В соответствии с приказом № 58н Минфина России от 11.05.2016 № 58н «Об установлении цен, не ниже которых осуществляются закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов» розничная продажа водки должна осуществляться по цене не ниже 205 руб. за 0,5 л готовой продукции, розничная продажа коньяка должна осуществляться по цене не ниже 371 рубля за 0,5 л готовой продукции.

Из материалов дела следует, что ООО «Центр реструктуризации» в период с 19 декабря 2016 года по 25 декабря 2016 года по адресу местонахождения обособленного подразделения организации: Саратовская область, г. Балашов, ул. Карла Маркса, д. 39 осуществило розничные продажи алкогольной продукции, а именно: водки «Валуйская пшеничная», ёмкостью 0,5 л, крепостью 40%, по цене 180,5 руб. (19 декабря 2016 года), 189,74 руб. (19 декабря 2016 года), 189,86 (20

декабря 2016 года), 189,70 руб. (21 декабря 2016 года, 23 декабря 2016 года), 189,90 руб. (21 декабря 2016 года), 189,82 (23 декабря 2016 года), 189,79 руб. (24 декабря 2016 года), 189,80 руб. (24 декабря 2016 года), 189,60 руб. (24 декабря 2016 года), водки «Государев заказ», ёмкостью 0,5 л, крепостью 40%, по цене 180,5 руб. (19 декабря 2016 года), 189,90 руб. (20 декабря 2016 года), российского коньяка «Крымский статус», ёмкостью 0,5 л, крепостью 40%, по цене 334 руб. (23 декабря 2016 годп), шампанского «Дербентское», ёмкостью 0,75 л, по цене 163,61 руб. (19 декабря 2016 года), 163,62 руб. (21 декабря 2016 года), 155,89 руб. (22 и 25 декабря 2016 года), 163,7 руб. (23 декабря 2016 года), 163,86 руб. (23 декабря 2016 года), что ниже минимальных цен, установленных приказами № 58н, № 55н.

Обстоятельства правонарушения установлены судами обеих инстанций и подтверждены представленными в материалы дела доказательствами: отражёнными в ЕГАИС сведениями в Журнале учёта объёма розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также в представленных заявителем отчётах о розничных продажах, подписанных директором ООО «Центр реструктуризации», а также отчётах по кассе, заверенных ООО «Центр реструктуризации», в которых содержатся сведения о розничных продажах алкогольной продукции ниже установленной цены реализации. Указанные обстоятельства и подтверждающие их доказательства отражены в определении о возбуждении дела об административном правонарушении от 03 октября 2017 года, протоколе об административном правонарушении от 23 ноября 2017 года № 06-12/498/2017.

Судами обеих инстанций установлено применение заявителем цен на алкогольную продукцию в нарушение требований законодательства, что свидетельствует о наличии в действиях юридического лица состава административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции считает, что вина заявителя во вменённом правонарушении административным органом доказана.

ООО «Центр реструктуризации» обоснованно привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обжалуя решение суда первой инстанции, ООО «Центр реструктуризации» ссылается на наличие со стороны административного органа при проведении контрольных мероприятий нарушений Федерального закона № 294-ФЗ. Исходя из апелляционной жалобы заявитель считает, что проведение мероприятий по контролю, осуществляемых без взаимодействия с юридическим лицом, в отсутствие установленных Росалкогольрегулированием порядка оформления и содержания заданий на проведение таких мероприятий, а также порядка оформления должностными лицами результатов таких мероприятий незаконно. По мнению ООО «Центр реструктуризации», в рассматриваемом случае административным органом фактически проведена предварительная проверка информации ЕГАИС, по результатам которой меры по привлечению лица к административной ответственности не принимаются. Заявителю должно было быть объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований для недопущения таких нарушений в дальнейшем.

Суд апелляционной инстанции считает доводы апелляционной жалобы несостоятельными.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 294-ФЗ данный Федеральный закон регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В статье 8.3 Федерального закона № 294-ФЗ установлен порядок организации и проведения мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

В пункте 7 части 1 указанной статьи определено, что к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, относится в том числе наблюдение за соблюдением обязательных требований посредством анализа информации о деятельности либо действиях юридического лица и индивидуального предпринимателя, обязанность по представлению которой (в том числе посредством использования федеральных государственных информационных систем) возложена на такие лица в соответствии с федеральным законом.

Ведение журнала розничной продажи алкогольной продукции установлено приказом Росалкогольрегулирования от 19 июня 2015 года № 164 «О форме журнала учёта объёма розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции и порядке его заполнения».

Мероприятия по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями проводятся уполномоченными должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля в пределах своей компетенции на основании заданий на проведение таких мероприятий, утверждаемых руководителем или заместителем руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля (часть 2 статьи 8.3 Федерального закона № 294-ФЗ).

В силу части 5 статьи 8.3 Федерального закона № 294-ФЗ в случае выявления при проведении мероприятий по контролю, указанных в части 1 названной статьи, нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля принимают в пределах своей компетенции меры по пресечению таких нарушений, а также направляют в письменной форме руководителю или заместителю руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля мотивированное представление с информацией о выявленных нарушениях для принятия при необходимости решения о назначении внеплановой проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя по основаниям, указанным в пункте 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ.

В рассматриваемом случае названные действия административным органом были произведены, а именно:

в целях пресечения нарушения в отношении ООО «Центр реструктуризации» 03 октября 2017 года возбуждено дело об административном правонарушении и составлен протокол от 23 ноября 2017 года № 06-12/498/2017 об административном правонарушении по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

направлено представление от 02 октября 2017 года № сз4-2692/06-11 руководителю управления (т.1 л.д.95).

Доводы заявителя о том, что в рассматриваемом случае фактически проведена внеплановая проверка в виде предварительной проверки, по результатам которой меры по привлечению лица к административной ответственности не принимаются (пункт 3.3 части 3 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ), а также о необходимости объявления предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований в порядке части 5 статьи 8.2 Федерального закона № 294-ФЗ отклоняются судом апелляционной инстанции как несостоятельные и основанные на неверном толковании правовых норм.

Положения указанного Федерального закона процесс возбуждения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности не регулируют. Сфера его действия распространяется на контролирующий орган, и установленные им требования обязательны для исполнения при проведении проверки.

Федеральный закон № 294-ФЗ не может применяться непосредственно к отношениям, связанным с привлечением к административной ответственности по результатам мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, без проведения проверки.

В рассматриваемом случае в ходе мероприятий по контролю без взаимодействия должностным лицом управления, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, были непосредственно обнаружены признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обнаружение факта совершения административного правонарушения влечёт осуществление административным органом всех последующих действий в ходе производства по делу об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является одним из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении (пункт 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, независимо от оснований и порядка проведения проверки непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по соответствующей статье.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит норм, не позволяющих использовать результаты мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, следовательно, поступление полученной в результате таких мероприятий информации о нарушении лицом установленных правил и норм является самостоятельным поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в порядке

статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Положения Федерального закона № 294-ФЗ, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, мероприятий по контролю, к рассматриваемому случаю не применяются в силу пункта 3 части 3 статьи 1 данного закона.

В рассматриваемом случае в ходе мероприятий по контролю без взаимодействия было установлено событие административного правонарушения, его признаки и состав, что послужило основанием для инициирования процедуры возбуждения производства по делу об административном правонарушении и привлечения виновного лица к административной ответственности.

Неприменение положений части 5 статьи 8.2 Федерального закона № 294-ФЗ об объявлении предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований не свидетельствует о наличии процессуальных нарушений, допущенных при производстве по делу об административном правонарушении.

Процедура привлечения к административной ответственности проверена судами обеих инстанций, существенных нарушений не допущено.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции по вопросу применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признания вменённого правонарушения малозначительным не имеется.

При определении меры наказания административным органом учтены все обстоятельства, перечисленные в статьях 4.1, 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влияющие на размер наказания. Мера наказания соответствует совершённой деянию.

Суд первой инстанции, руководствуясь частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законно и обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная жалоба не содержит каких-либо доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции. Несогласие с решением суда первой инстанции не является основанием для его отмены.

Таким образом, все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения дела обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем представленным доказательствам дана правовая оценка. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены принятого решения.

Суд апелляционной инстанции считает решение, принятое судом первой инстанции, законным и обоснованным. Апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 16 августа 2018 года по делу № А57-537/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа только по основаниям,

предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке, установленном статьями 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путём подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции, принявший решение, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

М.А. Акимова

Судьи

В.В. Земляникова

С.М. Степура