

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
03 августа 2018 года

Дело № А57-538/2018

Резолютивная часть решения оглашена 27 июля 2018 года

Полный текст решения изготовлен 03 августа 2018 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Мамяшевой Д.Р., при ведении протокола секретарем судебного заседания Давыдовой Ю.Ф., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр реструктуризации», г. Саратов, заинтересованные лица:
межрегиональное управление Росалкогольрегулирования по Приволжскому Федеральному округу,
Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка,
об отмене постановления межрегионального управления Росалкогольрегулирования по Приволжскому Федеральному округу от 11.12.2017 № 06-12/499/2017,
при участии в судебном заседании:
в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Центр реструктуризации" (далее - ООО "Центр реструктуризации", общество, заявитель) с заявлением об отмене постановления межрегионального управления Росалкогольрегулирования по Приволжскому Федеральному округу (далее - управление) от 11.12.2017 № 06-12/499/2017.

Стороны, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Суд, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Изучив позиции лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 11.12.2017 управлением вынесено постановление о назначении административного наказания № 06-12/499/2017 о привлечении ООО «Центр реструктуризации» к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6. КоАП РФ.

Считая данное постановление незаконным и подлежащим отмене, ООО «Центр реструктуризации» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Требования заявителя мотивированы тем, что в рассматриваемом случае административным органом должна была быть обязательно проведена внеплановая проверка в виде предварительной проверки, по результатам которой меры по привлечению к административной ответственности не принимаются.

Кроме того, по мнению заявителя, в постановлении о назначении административного наказания отсутствуют доказательства, на основании которых Общество привлечено к административной ответственности.

Исследовав представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В силу частей 6, 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ установлена ответственность за занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования.

Субъектом правонарушения по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ являются юридические лица, руководители и иные работники организаций, а также иные граждане и должностные лица, виновные в нарушении государственной дисциплины цен (тарифов).

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ, является посягательство на установленный государством порядок ценообразования. Государственное регулирование в сфере ценообразования осуществляется в целях защиты прав граждан, соблюдения экономических интересов хозяйствующих субъектов, а также обеспечения нормального функционирования хозяйственной системы в целом и ее отдельных отраслей. Государственное регулирование цен осуществляется в сфере деятельности естественных монополий, а при необходимости - и в иных сферах экономики, имеющих важное социальное значение. Одним из главных условий наступления ответственности за данное правонарушение является нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Как следует из материалов дела, при проведении мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями за исполнением отдельных обязательных требований Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ) посредством анализа информации, содержащейся в Единой государственной автоматизированной информационной системе о деятельности либо действиях юридического лица и индивидуального предпринимателя, в

части соблюдения минимальных цен на алкогольную продукцию крепостью свыше 28 процентов, установленных приказами Министерства Финансов Российской Федерации от 11.05.2016 № 58н и от 27.04.2016 № 55н, в отношении ООО «Центр реструктуризации» ИНН 6452071939, расположенных на территории Приволжского федерального округа за период с 01.12.2016 по 01.09.2017, установлено следующее.

В результате анализа Журнала учета объема розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции ООО «Центр реструктуризации», выявлено занижение минимальной розничной цены на вина игристые (шампанские) в нарушение приказа Минфина от

27.04.2016 № 55н. а также занижение минимальной розничной цены на водку в нарушение приказа Минфина России от 11.05.2016 № 58н, по адресу осуществления деятельности обособленного подразделения ООО «Центр реструктуризации» (ИНН 6452071939): Саратовская область, г. Балашов, ул. Карла Маркса, д. 81, что указывает на наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

03.10.2017 должностным лицом управления вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и о проведении административного расследования в отношении ООО «Центр реструктуризации» по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

В ходе проведения административного расследования в адрес ООО «Центр реструктуризации» направлено определение об истребовании документов, сведений от 03.10.2017 № 06-12/499/2017-1, а именно истребованы:

- объяснение законного представителя ООО «Центр реструктуризации» по факту реализации ООО «Центр реструктуризации» с 19.12.2016 по 25.12.2016 в магазине розничной торговли, расположенном по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Карла Маркса, д. 81, алкогольной продукции - водки «Валуйская пшеничная», емкостью 0,5 л., крепостью 40 %. водки «Государев заказ», емкостью 0,5 л., крепостью 40 %, шампанского «Дербентское» емк. 0,75 л. по ценам, ниже минимально установленных приказами Министерства финансов Российской Федерации от 11.05.2016 № 58н «Об установлении цен, не ниже которых. осуществляются закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов», от 27.04.2016 № 55н «Об установлении иены не ниже которой осуществляется закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа игристого вина (шампанского)».

- должностную инструкцию лица, ответственного за формирование цен в торговле розничной точке по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Карла Маркса, д. 81, приказ о назначении на должность данного лица, копию паспорта.

- отчет о продаже ООО «Центр реструктуризации» алкогольной продукции «1С Бухгалтерия» за период с 19.12.2016 по 25.12.2016 включительно и копии фискальных отчетов с ККМ, установленных в магазине ООО «Центр реструктуризации» по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Карла Маркса, д. 81.

19.10.2017 в адрес Управления поступили истребуемые от ООО «Центр реструктуризации» сведения, с объяснениями законного представителя организации, подтверждающие факт реализации ООО «Центр реструктуризации» в период с 19.12.2016 по 25.12.2016 года в магазине розничной торговли, расположенном по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Карла Маркса, д. 81, алкогольной продукции заниженной цене.

Согласно пункту 16 статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Федеральный закон N 171-ФЗ) оборотом алкогольной продукции является закупка (в том числе импорт), поставки (в числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа.

В силу статьи 5 Федерального закона N 171-ФЗ к полномочиям органов государственной власти РФ в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции относится регулирование цен на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию.

В соответствии с Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 27.04.2016 N 55н "Об установлении цены, не ниже которой осуществляется закупка (за исключением импорта) поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа игристого вина (шампанского)" розничная продажа игристого вина (шампанского) должна осуществляться по цене не ниже 164 рублей за 0,75 литра готовой продукции.

В соответствии с Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 11.05.2016 N 58н "Об установлении цен, не ниже которых осуществляется закупка (за исключением импорта) поставки (за исключением экспорта) и розничной продажи алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов" розничная продажа водки должна осуществляться по цене не ниже 205 рублей за 0,5 литра готовой продукции.

Из материалов дела следует, что ООО «Центр реструктуризации» в период с 19.12.2016 по 25.12.2016 по адресу местонахождения обособленного подразделения организации: Саратовская область, г. Балашов, ул. Карла Маркса, д. 81, осуществило

розничные продажи алкогольной продукции - водки «Валуйская пшеничная», емкостью 0,5 л., крепостью 40 % - по цене 180 руб. 50 коп., водки «Государев заказ», емкостью 0,5 л., крепостью 40 % - по цене 180 руб. 50 коп., шампанского «Дербентское» емк. 0,75 л. - по цене 163 руб. 96 коп., что ниже минимальных цен, установленных приказами Минфина России от 11.05.2016 № 58н, от 27.04.2016 № 55н.

Обстоятельства правонарушения установлены судом и подтверждаются представленными в материалах дела доказательствами: объяснениями директора общества от 18.10.2017; отраженными в ЕГАИС сведениями в Журналах учета объема розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также в представленных обществом отчетах о розничных продажах, отчетах по кассе.

Следовательно, административным органом дана надлежащая квалификация выявленным нарушениям, верно отнесенным к части 2 статьи 14.6 КоАП РФ. Событие вмененного административного правонарушения установлено. Вина Общества в совершенном правонарушении подтверждается материалами дела.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в части 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ следует, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Рассматривая довод заявителя о наличии со стороны административного органа нарушений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон № 294-ФЗ), суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона N 294-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В силу пункта 30 части 4 статьи 1 Закона N 294-ФЗ особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами.

Статьей 8.3 Закона N 294-ФЗ установлен порядок организации и проведения мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

Пунктом 7 части 1 статьи 8.3 Закона N 294-ФЗ определено, что к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, относятся, в том числе - наблюдение за соблюдением обязательных требований посредством анализа информации о деятельности либо действиях юридического лица и индивидуального предпринимателя, обязанность по представлению которой (в том числе посредством использования федеральных государственных информационных систем) возложена на такие лица в соответствии с федеральным законом.

Ведение журнала розничной продажи алкогольной продукции установлено приказом Росалкогольрегулирования от 19.06.2015 № 164 "О форме журнала учета объема розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции и порядке его заполнения".

Мероприятия по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями проводятся уполномоченными должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля в пределах своей компетенции на основании заданий на проведение таких мероприятий, утверждаемых руководителем или заместителем руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля (часть 2 статьи 8.3 Закона № 294-ФЗ).

Мероприятия по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями проводятся уполномоченными должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля в пределах своей компетенции на основании заданий на проведение таких мероприятий, утверждаемых руководителем или заместителем руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля (часть 2 статьи 8.3 Закона N 294-ФЗ).

Из материалов дела следует, что руководитель МРУ Росалкогольрегулирование Одинцов Г.А. утвердил Задание на проведение мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическим лицом – 13.09.2017. Довод общества о том, что порядок утверждения такого задания не определен – не принимается судом в качестве основания для признания незаконным административного постановления, названное задание соответствует требованиям самого Закона № 294-ФЗ, подписано и утверждено руководителем компетентного органа.

В силу части 5 статьи 8.3 Закона N 294-ФЗ в случае выявления при проведении мероприятий по контролю, указанных в части 1 настоящей статьи, нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля принимают в пределах своей компетенции меры по пресечению таких нарушений, а также направляют в письменной форме руководителю или заместителю руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля мотивированное представление с информацией о выявленных нарушениях для принятия при необходимости решения о назначении внеплановой проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя по основаниям, указанным в пункте 2 части 2 статьи 10 настоящего Федерального закона.

Названные действия органом Росалкогольрегулирования были произведены:

- в целях пресечения нарушения – возбуждено дело об административном правонарушении и составлен протокол от 27.11.2017 № 06-12/499/2017 об административном правонарушении о наличии в действиях ООО «Центр реструктуризации» признаков состава административного правонарушения по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

Доводы заявителя о том, что в рассматриваемом случае фактически проведена внеплановая проверка в виде предварительной проверки, по результатам которой меры по привлечению лица к административной ответственности не принимаются (пункт 3.3 части 3 статьи 10 Закона № 294-ФЗ), а также о необходимости объявления предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований в порядке части 5 статьи 8.2 Федерального закона № 294-ФЗ, отклоняются судом как несостоятельные и основанные на неверном толковании норм права.

Федеральный закон N 294-ФЗ не может применяться непосредственно к отношениям, связанным с привлечением к административной ответственности по результатам мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами без проведения проверки.

В рассматриваемом случае в ходе мероприятий по контролю без взаимодействия должностным лицом Межрегионального управления Росалкогольрегулирования по Приволжскому федеральному округу, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, были непосредственно обнаружены признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

Обнаружение факта совершения административного правонарушения влечет осуществление административным органом всех последующих действий в ходе производства по делу об административном правонарушении в порядке, установленном КоАП РФ.

Производство по делу об административном правонарушении представляет собой самостоятельную процедуру, регламентируемую КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ одним из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Таким образом, независимо от оснований и порядка проведения проверки, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по соответствующей статье.

КоАП РФ не содержит норм, не позволяющих использовать результаты мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, следовательно, поступление полученной в результате таких мероприятий информации о нарушении поднадзорным лицом установленных правил и норм является самостоятельным поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в порядке статьи 28.1 КоАП РФ.

Непосредственное выявление административным органом факта совершения административного правонарушения не противоречит нормам КоАП РФ.

Следовательно, положения Федерального закона N 294-ФЗ, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, мероприятий по контролю, к рассматриваемому случаю не применяются в силу пункта 3 части 3 статьи 1 данного закона.

В рассматриваемом случае в ходе мероприятий по контролю без взаимодействия было установлено событие административного правонарушения, его признаки и состав, что послужило основанием для инициирования процедуры возбуждения производства по делу об

административном правонарушении и привлечения виновного лица к административной ответственности.

Применение административным органом в рассматриваемой ситуации мер по пресечению нарушения в виде возбуждения дела об административном правонарушении и последующем привлечении лица к административной ответственности, а также по направлению мотивированного представления с информацией о выявленных нарушениях осуществлено в полном соответствии требованиям закона.

Неприменение положений части 5 статьи 8.2 Федерального закона N 294-ФЗ об объявлении предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований не свидетельствует о наличии процессуальных нарушений, допущенных при производстве по делу об административном правонарушении.

Нарушений порядка привлечения ООО "Центр реструктуризации" к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено. Заявитель апелляционной жалобы привлечен к административной ответственности в пределах срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ, наказание в виде административного штрафа назначено по правилам статьи 4.1 КоАП РФ с учетом характера и обстоятельств совершенного правонарушения, в пределах санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

Аналогичные выводы изложены в Постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2018 № 12АП-5495/2018 по делу № А57-32433/2017.

Судом рассмотрена также возможность применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при

рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Также следует отметить, что применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности деяния, посягающего на установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, который должен носить устойчивый характер и соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений, с учетом конкретных обстоятельств дела и характера действий заявителя, суд не находит оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения Общества от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Государственное регулирование в сфере ценообразования осуществляется в целях защиты прав граждан, соблюдения экономических интересов хозяйствующих субъектов, а также обеспечения нормального функционирования экономики в целом и ее отдельных отраслей. Государственное регулирование цен осуществляется в сферах экономики, имеющих важное социальное значение. Несоблюдение такого государственного регулирования цен отдельными хозяйствующими субъектами влечет преимущества последних перед другими, что нарушает общие требования о конкуренции.

Заявитель не приводит аргументов, указывающих на наличие исключительных обстоятельств, а также обстоятельств, препятствующих исполнению им требований законодательства. Указанное исключает наличие оснований для вывода о малозначительности совершенного им правонарушения.

При этом следует отметить, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения хозяйствующего субъекта от административной ответственности не подлежит бесосновательному применению.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям состоит в неисполнении возложенной на Общество публично-правовой обязанности без уважительных причин. Ответственность за указанное деяние наступает независимо от доказанности возникновения или невозникновения негативных последствий. Наступление общественно опасных последствий в виде причинения ущерба при совершении правонарушения с формальным составом не доказывается, возникновение этих последствий презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает требование ООО «Центр реструктуризации» не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований общества с ограниченной ответственностью «Центр реструктуризации», отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Д.Р. Мамяшева