



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г. Майкоп

Дело №А01-1614/2019

1 августа 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 августа 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме 01 августа 2019 года.

Арбитражный суд Республики Адыгея в составе судьи Э.Н. Меликяна, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.И. Матюшкиной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А01-1614/2019 по заявлению Министерства экономического развития и торговли Республики Адыгея (ИНН 0105019827, ОГРН 1020100700707, Республика Адыгея, г.Майкоп, ул.Пионерская, д.199) к обществу с ограниченной ответственностью «Лаурита» (ИНН 0105050560, ОГРН 1060105018357, г. Майкоп, ул. Курганная, 344) об аннулировании лицензии,

при участии в заседании:

от Министерства экономического развития и торговли Республики Адыгея – Гузей Н.Н. (доверенность в деле),

от общества с ограниченной ответственностью «Лаурита» – Гамбарян С.П. (директор), Ляшенко Ю.С. (доверенность в деле),

### УСТАНОВИЛ:

Министерство экономического развития и торговли Республики Адыгея (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление деятельности по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания № 01РПО0000216 от 27.12.2018, выданную обществу с ограниченной ответственностью «Лаурита» (далее – общество).

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 19.07.2019 предварительное судебное заседание по делу назначено на 1 августа 2019 года.

В предварительном судебном заседании представитель министерства поддержал заявленные требования, в обоснование своих требований ссылался на заявление.

Представители общества в предварительном судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований, в обоснование своих возражений ссылался на доводы, изложенные в отзыве на заявление.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В судебном заседании стороны поддержали свои позиции.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Решением Министерства экономического развития и торговли Республики Адыгея № 340 от 27.12.2018 ООО «Лаурита» выдана лицензия рег. № 01РПО00002016, со сроком действия с 27.12.2018 по 27.12.2019 на осуществление деятельности по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания со следующими местами осуществления деятельности: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Пролетарская, 154/ул. Шовгенова, 212, буфет; Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Гоголя, 56, буфет; Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Курганная, 350, буфет.

В Министерство из Отдела Министерства внутренних дел РФ по г. Майкопу поступили материалы доследственной проверки сообщения о преступлении КУСП № 5589 от 18.03.2019.

Так, 18.03.2019 сотрудниками органа внутренних дел в помещении буфета «Клондайк» ООО «Лаурита», расположенного по адресу: г. Майкоп, ул. Пролетарская, 154/ ул. Шовгенова, 212, было проведено оперативно-розыскное мероприятие «Проверочная закупка», в ходе которого выявлено нарушение требований Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ), выразившееся в реализации продавцом общества Чижовой Н.А. алкогольной продукции - 1 бутылки шампанского «Абрау Дюрсо» (акцизная марка 100 632944511) без вскрытия потребительской тары (без повреждения защитной фольги) и без выдачи покупателю кассового чека. Кроме того, изъятые кассовые чеки №20, не соответствуют техническим требованиям к кассовому программному обеспечению организаций розничной торговли,

осуществляющих реализацию алкогольной продукции через единую государственную автоматизированную информационную систему учета объема производства и оборота этилового спирта (далее - ЕГАИС).

Также с витрины буфета были изъяты три бутылки алкогольной продукции, акцизные марки которых заклеены: 1 бутылка виски «Barclays 700cl», емкостью 0,75 л., 1 бутылка виски Barclays 500cl», емкостью 0,5 л., 1 бутылка виски SCOTCH TERRIER 700ml», емкостью 0,75 л., которые в соответствии с протоколом запроса ЕГАИС от 01.04.2019 были учтены как реализованные обществом.

Постановлением министерства от 30.04.2019 № 052 общество привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановлением министерства от 30.04.2019 № 053 общество привлечено к административной ответственности по статье 14.19 КоАП РФ в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Полагая, что обществом допущено нарушение лицензионных условий деятельности, министерство направило в суд заявление об аннулировании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, выданную ООО «Лаурита».

Согласно статье 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа. Лицензирование - деятельность лицензирующих органов по предоставлению, переоформлению лицензий, продлению срока действия лицензий в случае, если ограничение срока действия лицензий предусмотрено федеральными законами, осуществлению лицензионного контроля, приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию лицензий, формированию и ведению реестра лицензий, формированию государственного информационного ресурса, а также по предоставлению в установленном порядке информации по вопросам лицензирования.

В силу части 12 статьи 20 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия аннулируется решением суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Закон № 171-ФЗ) лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда по обращению лицензирующего органа или решением уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти.

Перечень оснований, которые могут повлечь аннулирование лицензии судом, изложен в пункте 3.1 статьи 20 Закона № 171-ФЗ.

Министерство в качестве основания для аннулирования лицензии ссылается на подпункт 21 пункта 3.1. статьи 20 Закона № 171-ФЗ согласно которому, основанием для аннулирования лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в судебном порядке является розничная продажа алкогольной продукции при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания по одному месту осуществления лицензируемой деятельности, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Так, административным органом установлен факт осуществления обществом розничной продажи алкогольной продукции при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания по месту осуществления лицензируемого вида деятельности без вскрытия потребительской тары, по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Пролетарская, 154/ул. Шовгенова, 212.

Факт осуществления обществом деятельности по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания с нарушением лицензионных (специальных) требований подпадает под отраженное в подпункте 21 пункта 3.1. статьи 20 Закона № 171-ФЗ основание для аннулирования лицензии.

Иных оснований для аннулирования лицензии административным органом не приведено.

Из отзыва и пояснений представителя общества следует, что ООО «Лаурита» не оспаривает факт нарушения обществом требований, предусмотренных частью 3 статьи 14.16 и статьей 14.19 КоАП РФ.

Размеры административных штрафов, к которым привлечено общество за нарушения требований, предусмотренных частью 3 статьи 14.16 и статьей 14.19 КоАП РФ, были снижены решениями Арбитражного суда Республики Адыгея от 19.07.2019 по делам № А01-1623/2019 и №А01-1624/2019.

Частью 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ установлено, что лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции аннулируется решением суда по обращению лицензирующего органа или решением уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти.

Такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

Из совокупного толкования приведенных выше правовых предписаний, определяющих основания для приостановления и прекращения действия лицензии следует, что положения пункта 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ не являются императивными, устанавливающими безусловную обязанность суда при наличии перечисленных в нем оснований принять решение об аннулировании лицензии.

Следовательно, суд при рассмотрении заявления об аннулировании лицензии проверяет не только факт указанных нарушений, но и выявляет обстоятельства его совершения.

Условием применения такой санкции, как аннулирование лицензии, как и любой другой санкции, является проверка того, не было ли допущенное нарушение вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля заинтересованного лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности, вытекающей из предписаний законодательства, то есть должна быть установлена вина общества в совершении вменяемого ему нарушения, которое может повлечь аннулирование лицензии (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П).

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, данная мера

также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Поэтому наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

Данный подход согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12.05.2009 № 15211/08.

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 №, от 07.02.2002 №, от 05.07.2001 №, от 07.06.2001 N№139-О, постановлениях от 21.11.2002 № 6, № 15-П, от 30.07.2001 №, информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.1999 № С1-7/смп-1341 "Об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие" указано, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

В рассматриваемом случае аннулирование лицензии общества не отвечает требованиям справедливости, несоразмерно тяжести совершенного обществом деяния, а также ведет к снижению экономической деятельности.

Согласно правовой позиции пункта 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях", аннулирование лицензии не является административным наказанием, вместе с тем представляет собой специальную принудительную меру, которая подлежит применению в тех случаях, когда это вызывается необходимостью защиты конституционных прав и свобод, а также прав и законных интересов других лиц.

Следовательно, положения пункта 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ не являются императивными, устанавливающими безусловную обязанность суда при наличии перечисленных в ней условий принять решение об аннулировании лицензии. Во всяком случае, наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для удовлетворения заявленного требования.

Соответственно в каждом конкретном случае административный орган должен доказать не только наличие формальных оснований для аннулирования лицензии, но и обосновать необходимость применения именно такой меры воздействия.

Административным органом не представлено доказательств того, что выявленные нарушения повлекли причинение существенного ущерба публичным интересам, а также привели к каким-либо неблагоприятным последствиям.

Таким образом, сведений о том, что названные обстоятельства привели к нарушению законных интересов государства в сфере регулирования оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции, повлекли причинение существенного ущерба публичным интересам либо иные последствия негативного характера, материалы дела не содержат.

Привлечение общества к административной ответственности в виде административного штрафа является соразмерной и справедливой мерой государственного принуждения за допущенные обществом нарушения в области производства и оборота алкогольной продукции, которое общество уже понесло.

Следовательно, заявленное требование о применении такой меры административно-правовой санкции в отношении общества, как аннулирование лицензии, с учетом характера правонарушения, отсутствия неблагоприятных последствий (причинения вреда жизни и здоровью граждан), является необоснованным и преждевременным, а также противоречит основным принципам законности, своевременности (адекватности) и не соответствует правовому смыслу части 1 статьи 20 Закона № 171 ФЗ и целям законодательства о регулировании производства и оборота алкогольной продукции в целом.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что в данном случае отсутствуют достаточные и безусловные правовые основания для удовлетворения заявления об аннулировании лицензии.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

в удовлетворении требования Министерства экономического развития и торговли Республики Адыгея к обществу с ограниченной ответственностью «Лаурита» (ИНН 0105050560, ОГРН 1060105018357) об аннулировании лицензии от 27.12.2018 № 01РПО0000216 на осуществление деятельности по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу. Жалоба подается через суд, вынесший решение.

**Судья**

**Э.Н. Меликян**