



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Майкоп

Дело №А01-1623/2019

19 июля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 июля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Адыгея в составе судьи Э.Н. Меликяна, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.И. Матюшкиной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А01-1623/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лаурита» (ИНН 0105050560, ОГРН 1060105018357, г. Майкоп, ул. Курганная, 344) к Министерству экономического развития и торговли Республики Адыгея (ИНН 0105019827, ОГРН 1020100700707, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Пионерская, д.199) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,

при участии в заседании:

от заявителя – Гамбарян С.П. (директор), Ляшенко Ю.С. (доверенность в деле),

от заинтересованного лица – Гузей Н.Н. (доверенность в деле),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Лаурита» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 30.04.2019 № 053 Министерства экономического развития и торговли Республики Адыгея (далее - министерство) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 05.07.2019 предварительное судебное заседание отложено до 18 июля 2019 года.

В предварительном судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования, в обоснование своих требований ссылался на заявление.

Представитель заинтересованного лица в предварительном судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, в обоснование своих возражений ссылался на доводы, изложенные в отзыве на заявление.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Решением Министерства экономического развития и торговли Республики Адыгея № 340 от 27.12.2018 ООО «Лаурита» выдана лицензия рег. № 01РПО00002016, со сроком действия с 27.12.2018 по 27.12.2019 на осуществление деятельности по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания со следующими местами осуществления деятельности: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Пролетарская, 154/ул. Шовгенова, 212, буфет; Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Гоголя, 56, буфет; Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Курганная, 350, буфет.

В Министерство из Отдела Министерства внутренних дел РФ по г. Майкопу поступили материалы доследственной проверки сообщения о преступлении КУСП № 5589 от 18.03.2019.

Так, 18.03.2019 сотрудниками органа внутренних дел в помещении буфета «Клондайк» ООО «Лаурита», расположенного по адресу: г. Майкоп, ул. Пролетарская, 154/ ул. Шовгенова, 212, было проведено оперативно-розыскное мероприятие «Проверочная закупка», в ходе которого выявлено нарушение требований Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ), выразившееся в реализации продавцом общества Чижовой Н.А. алкогольной продукции - 1 бутылки шампанского «Абрау Дюрсо» (акцизная марка 100 632944511) без вскрытия потребительской тары (без повреждения защитной фольги) и без выдачи покупателю кассового чека. Кроме того, изъятые кассовые чеки №20, не соответствуют техническим требованиям к кассовому программному обеспечению организаций розничной торговли, осуществляющих реализацию алкогольной продукции через единую государственную автоматизированную информационную систему учета объема производства и оборота этилового спирта (далее - ЕГАИС).

Также с витрины буфета были изъяты три бутылки алкогольной продукции, акцизные марки которых заклеены:

- 1 бутылка виски «Barclays 700cl», не вскрытая, не откупоренная, не имеющая следов повреждения металлической пробки с предохранительным кольцом, акцизная марка серийный номер 076 47886574, емкость 0,75 л.;

- 1 бутылка виски ((Barclays 500cl», не вскрытая, не откупоренная, не имеющая следов повреждения металлической пробки с предохранительным кольцом, акцизная марка серийный номер 073 10594364, емкость 0,5 л.;

- 1 бутылка виски ((SCOTCH TERRIER 700ml», не вскрытая, не откупоренная, не имеющая следов повреждения металлической пробки с предохранительным кольцом, акцизная марка серийный номер 101 386764624, емкость 0,75 л.

В соответствии с протоколом запроса ЕГАИС от 01.04.2019. в отношении бутылки виски ((Barclays 500cl» (акцизная марка серийный номер 073 10594364, емкостью 0,5 л.) следует, что ООО «Лаурита» осуществило реализацию данной алкогольной продукции 01.03.2019 г. в 20:03 (алкогольный чек №6), однако на момент осуществления оперативно-розыскных мероприятий бутылка виски ((Barclays 500cl» (акцизная марка серийный номер 073 10594364, емкостью 0,5 л.) находилась на витрине, не имела вскрытия потребительской тары и не являлась проданной.

Согласно протоколу запроса ЕГАИС от 01.04.2019. в отношении бутылки виски ((Barclays 700cl» (акцизная марка серийный номер 076 47886574, емкостью 0,75 л.) следует, что общество осуществило реализацию данной алкогольной продукции 01.03.2019 г. в 20:03 (алкогольный чек №6), однако на момент осуществления оперативно-розыскных мероприятий бутылка виски ((Barclays 700cl» (акцизная марка серийный номер 076 47886574, емкостью 0,75 л.) находилась на витрине, не имела вскрытия потребительской тары и не являлась проданной.

Согласно протоколу запроса ЕГАИС от 01.04.2019. в отношении бутылки виски «SCOTCH TERRIER 700ml» (акцизная марка серийный номер 101 386764624, емкостью 0,75 л.) следует, что ООО «Лаурита» осуществило реализацию данной алкогольной продукции 01.03.2019 г. в 20:03 (алкогольный чек №6), однако на момент осуществления оперативно-розыскных мероприятий бутылка виски ((SCOTCH TERRIER 700ml» (акцизная марка серийный номер 101 386764624, емкостью 0,75 л.) находилась на витрине, не имела вскрытия потребительской тары и не являлась проданной.

Результаты оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» отражены в акте от 18 марта 2019 года.

По данному факту в отношении общества 22.04.2019 составлен протокол об административном правонарушении № 065 по статье 14.19 КоАП РФ.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения Министерством постановления от 30.04.2019 № 053 о привлечении ООО «Лаурита» к административной ответственности по статье 14.19 КоАП РФ в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу пункта 1 статьи 1 Закона № 171-ФЗ государственное регулирование в области производства и оборота такой специфической продукции, относящейся к объектам, ограниченно оборотоспособным, как этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, обусловлено необходимостью защиты как жизни и здоровья граждан, так и экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Действующее законодательство предъявляет повышенные требования к обороту алкогольной продукции, включая ряд ограничений и запретов, одним из которых является лицензирование, в том числе и такого вида деятельности, как розничная продажа алкогольной продукции (пункт 2 статьи 18 Закона № 171-ФЗ).

При осуществлении указанного вида деятельности лицензиат обязан соблюдать предусмотренные действующим законодательством лицензионные требования и условия.

Из подпункта 1 пункта 9 статьи 19 и пункта 4 статьи 23.2 Закона № 171-ФЗ следует, что применительно к деятельности, связанной с производством и оборотом алкогольной продукции, лицензионными признаются требования, установленные в статьях 2, 8, 9, 10.1, 11, 14.1, 16, 19, 20, 25 и 26 данного Закона.

В соответствии с подпунктом 13 части 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в пунктах 3 и 6 настоящей статьи, не допускается без предоставления покупателю документа с наличием на нем штрихового кода, содержащего сведения по перечню, утвержденному федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, о факте фиксации информации о розничной продаже алкогольной продукции в единой государственной автоматизированной информационной системе, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 8 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 26 Закона №171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 настоящего Федерального закона запрещена.

Порядок функционирования ЕГАИС определен Правилами функционирования единой государственной автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1459 (далее - Правила № 1459).

В соответствии со статьей 2 Закона № 171-ФЗ под оборотом понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа алкогольной продукции.

Согласно Приказу Минфина России от 15 июня 2016 г. №84н «Об утверждении форм и сроков представления в электронном виде заявок о фиксации в единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции информации об организации, осуществляющей розничную продажу алкогольной продукции, и индивидуальном предпринимателе, осуществляющем закупку пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи в целях их последующей розничной продажи, об алкогольной продукции, объеме розничной продажи алкогольной продукции, а также о документах, разрешающих и сопровождающих розничную продажу алкогольной продукции, а также форм и сроков представления подтверждения фиксации информации и уведомлений об отказе в фиксации информации в указанной информационной системе» следует, что заявка о фиксации в ЕГАИС информации о розничной продаже (возврате) маркированной алкогольной продукции, представляемая организациями с каждого

фактического места осуществления деятельности (торговой точки), направляется в момент оформления кассового чека, содержащего в качестве товара маркированную алкогольную продукцию.

Организации, осуществляющие производство и (или) оборот продукции, обязаны фиксировать и передавать в ЕГАИС сведения о продаже каждой единицы алкогольной продукции (дата и время продажи, номер контрольно-кассовой машины, номер смены, номер кассового чека).

Из материалов дела следует, что реализация 1 бутылки шампанского «Абрау Дюрсо» (акцизная марка 100 632944511) осуществлена 18.03.2019 в буфете ООО «Лаурита», расположенном по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Пролетарская, 154/ ул. Шовгенова, 212, однако информация о реализации данной алкогольной продукции передана в ЕГАИС 19.03.2019 г. в 17:29 (алкогольный чек №8), что подтверждается протоколом запроса ЕГАИС от 01.04.2019.

Также, при реализации вышеуказанной алкогольной продукции кассовый чек не был выдан покупателю, что подтверждается актом проверочной закупки от 18.03.2019.

Кроме того, в ходе оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками полиции были изъяты кассовые чеки №20, не соответствующие техническим требованиям к кассовому программному обеспечению организаций розничной торговли, осуществляющих реализацию алкогольной продукции через единую государственную автоматизированную информационную систему учета объема производства и оборота этилового спирта. Так, в чеке №20 от 18.03.2019 содержится информация о продаже в 23:00 по цене 455 руб. 1 бутылки шампанского «Абрау Дюрсо» (смена 0544, фн 8710000101945047, код 212), при этом в чеке отсутствует штриховой код, содержащий сведения по перечню, утвержденному Росалкогольрегулированием о факте фиксации информации о розничной продаже алкогольной продукции в ЕГАИС.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.19 КоАП РФ.

Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в пределах санкции статьи 14.19 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась реальная возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина общества выражается в непринятии всех необходимых и достаточных мер для обеспечения надлежащего исполнения требований нормативных актов, регулирующих отношения в сфере реализации алкогольной продукции.

Доказательства, свидетельствующие о принятии обществом всех зависящих от него мер для соблюдения требований законодательства при осуществлении торговли алкогольной продукцией в материалах дела отсутствуют.

Также материалы дела не содержат доказательств того, что совершение правонарушения было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами либо неопределимыми для общества препятствиями.

Доводы заявителя о том, что указанное правонарушение выявлено в ходе проведения проверочной закупки в рамках оперативно-розыскного мероприятия, проведенного с нарушением закона, судом отклоняются по нижеследующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в основу принятого Министерством постановления о привлечении общества к ответственности легли обстоятельства, установленные должностными лицами органов внутренних дел после контрольной закупки реализуемой обществом алкогольной продукции.

Так, Акт проверочной закупки от 18.03.2019 г. составлен в ходе проверки, проводимой сотрудником органов внутренних дел Сапиевым Э.М. в рамках предоставленных ему полномочий на основании постановления о проведении проверочной закупки, утвержденного заместителем начальника отдела МВД России по г. Майкопу - начальника полиции А.Р. Гиш, по факту поступившей оперативной информации о том, что в буфете «Клондайк» ООО «Лаурита» осуществляется незаконная предпринимательская деятельность, в том числе реализация алкогольной продукции без лицензии.

В соответствии с частью 2 статьи 7 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - Закон №144-ФЗ) основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о: - признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

- событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 ст. 6, п. 1 ст. 13 Закона № 144-ФЗ право на проведение проверочной закупки входит в компетенцию органов внутренних дел Российской Федерации.

Таким образом, проведение сотрудниками органов внутренних дел проверочных мероприятий в отношении обществ осуществлено в рамках предоставленного действующим законодательством полномочий.

Обществом не представлено надлежащих доказательств, свидетельствующих о допущенных нарушениях действующего законодательства сотрудниками органов внутренних дел.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, а также прав и законных интересов общества при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не выявлено.

На основании части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П санкция штрафного характера должна отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации принципам справедливости и соразмерности, ее дифференциации в зависимости от тяжести содеянного, иных обстоятельств, обуславливающих при применении публично-правовой ответственности принципов индивидуализации и целесообразности применения наказания.

Административный штраф, равно как любое другое административное наказание согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В этой связи Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.02.2014 № 4-П указано, что устанавливаемые КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом,

необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

В противном случае применение административной ответственности не будет отвечать предназначению государственного принуждения, которое, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 17 (часть 3), 18 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств для защиты прав и свобод человека и гражданина, иных конституционно признаваемых ценностей гражданского общества и правового государства.

Привлечение к административной ответственности не должно сопровождаться такими существенными обременениями, которые могут оказаться непосильными для лиц, совершивших правонарушение, и привести к самым серьезным последствиям, вплоть до вынужденной ликвидации.

Согласно части 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом в соответствии с частью 3.3. указанной статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Следовательно, при решении вопроса о снижении размера административного штрафа в соответствии с положениями части 3.2. статьи 4.1. КоАП РФ должны иметь место исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 919-О-О, положения главы 4 "Назначение административного наказания" КоАП РФ предполагают назначение административного наказания с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, имущественного и финансового положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью назначения одного из нескольких видов административного наказания, установленного санкцией соответствующей нормы закона за совершение административного правонарушения, установлением законодателем широкого диапазона между минимальным и максимальным пределами административного наказания.

Таким образом, законодателем обеспечена необходимая дискреция юрисдикционных органов при применении административных наказаний.

Судом установлено, что применительно к обстоятельствам совершенного правонарушения и финансовому состоянию субъекта административной ответственности мера административного взыскания в виде штрафа в сумме 150 000 руб. не соответствует принципам справедливости, соразмерности и дифференциации ответственности и может привести к избыточному ограничению имущественных прав и интересов заявителя.

Принимая во внимание отсутствие сведений об отягчающих ответственность обстоятельствах, руководствуясь статьей 4.1 КоАП РФ, а также с целью реализации требований индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, суд приходит к выводу о возможности в данном исключительном случае изменить размер административного штрафа, снизить подлежащий взысканию административный штраф до 75 000 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

изменить постановление Министерства экономического развития и торговли Республики Адыгея от 30.04.2019 № 053 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Лаурита» (ИНН 0105050560, ОГРН 1060105018357) к административной ответственности по статье 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части размера административного штрафа, снизив его до 75 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты его принятия, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу. Жалоба подается через суд, вынесший решение.

Судья

Э.Н. Меликян