



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., дом 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

17 июля 2019 года

№ Ф03-2701/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 июля 2019 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи: Н.В. Меркуловой

судей: Т.Н. Никитиной, Л.М. Черняк

при участии:

от Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному федеральному округу – представитель не явился;

от общества с ограниченной ответственностью «Грант» – представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Грант»

на решение от 31.01.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019

по делу № А24-7347/2018 Арбитражного суда Камчатского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Е.Ю. Лебедева;

в суде апелляционной инстанции судьи: Н.Н. Анисимова, О.Ю. Еремеева, Г.Н. Палагеша

по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному федеральному округу (ОГРН 1092721006124, ИНН 2721170838, место нахождения: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 86)

к обществу с ограниченной ответственностью «Грант» (ОГРН 1114101004885, ИНН 4101146701, место нахождения: 683023, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Вулканная, 21)

о привлечении к административной ответственности

Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному федеральному округу (далее - административный орган, управление, МРУ Росалкогольрегулирования по Дальневосточному федеральному округу) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Грант» (далее - общество, ООО «Грант») к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 31.01.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 требования административного органа удовлетворены: ООО «Грант» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ, с назначением административного штрафа в размере 200 000 руб. Алкогольная продукция, арестованная по протоколу ареста товаров и иных вещей от 05.09.2018 № у7-ап379/07 в количестве 7 578 единиц, изъята из незаконного оборота и направлена на уничтожение.

В кассационной жалобе ООО «Грант», указывая на незаконность привлечения общества к административной ответственности, просит судебные акты отменить. В обоснование доводов жалобы общество ссылается на неправильное применение судами норм материального права, неполное исследование представленных в дело доказательств, что, по его мнению, привело к неверному установлению фактических обстоятельств дела. Настаивает на отсутствии вины общества во вмененном правонарушении, поскольку им предприняты все меры по соблюдению требований законодательства в области оборота алкогольной продукции, все необходимые документы, подтверждающие легальность оборота алкогольной продукции, представлены. Обращает внимание суда округа на то, что обществом осуществлена проверка фиксации информации о реализуемой алкогольной продукции в ЕГАИС и выявлено её соответствие сведениям, указанным в справках к товарно-транспортным накладным. Считает ошибочным вывод судов о том, что ООО «Напитки Запада» и ООО «Аква Лайф» не являются производителями алкогольной продукции, полученной ООО «Грант». Общество полагает, что данный вывод основан на недопустимых доказательствах.

МРУ Росалкогольрегулирования по Дальневосточному федеральному округу в отзыве на кассационную жалобу заявило о своем несогласии с изложенными в ней доводами, считает, что у суда округа оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

ООО «Грант», административный орган, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе с учетом размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, явку своего представителя в суд не обеспечили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не явилось препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, приходит к следующему.

При рассмотрении данного дела судами установлено, что в нарушение требований статей 10.2, 16, 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Федеральный закон № 171-ФЗ) в магазине, расположенном по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Вулканная, 21, принадлежащем ООО «Грант», 13.02.2018 осуществлен оборот (хранение) алкогольной продукции (напитки, изготавливаемые на основе пива, производства ООО «Аква - Лайф», ООО «Напитки Запада») без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность производства и (или) оборота такой продукции.

В ходе анализа закупочной деятельности общества за период с 01.01.2017 по 27.08.2018 по коду вида продукции 520 (напитки, изготавливаемые на основе пива), результаты которого изложены в письме Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 13.04.2018 №5944/02-02, установлено, что производители алкогольной продукции ООО «Аква - Лайф» (ИНН 9729060283) и ООО «Напитки Запада» (ИНН 7725349200), продукцию которых закупало ООО «Грант», не осуществляют хозяйственную деятельность.

Указанные обстоятельства явились поводом для возбуждения дела об административном правонарушении и проведения административного расследования.

По результатам осмотра принадлежащих обществу помещений управлением выявлено, что общество, осуществляя деятельность по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Вулканная, 21, в нежилых помещениях поз. 24, 36, 37 первого этажа здания склада № 3, лит Ж, допустило хранение (оборот) алкогольной продукции с

сопроводительными документами, не удостоверяющими легальность её производства и оборота.

На основании протокола ареста товаров и иных вещей от 05.09.2018 №7-ап379/07 алкогольная продукция в количестве 7 578 единиц арестована и передана на ответственное хранение.

Усмотрев в действиях общества признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ, управление составило протокол об административном правонарушении от 26.10.2018 № у7-ап379/07 и обратилось в порядке статьи 23.1 КоАП РФ в арбитражный суд с заявлением о привлечении нарушителя к административной ответственности.

Арбитражный суд первой инстанции на основе исследования и оценки представленных в дело доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, признал доказанным наличие в действиях общества признаков состава вмененного правонарушения, пришел к выводу о соблюдении административным органом порядка составления протокола об административном правонарушении, в связи с этим удовлетворил заявление МРУ Росалкогольрегулирования по Дальневосточному федеральному округу и привлек общество к административной ответственности. При назначении административного наказания суд применил минимальный размер санкции, установленной частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ. Изъятая алкогольная продукция направлена на уничтожение, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При повторном рассмотрении дела в порядке главы 34 АПК РФ суд апелляционной инстанции оснований для иной правовой оценки обстоятельств данного дела не установил.

Изучение судебных актов, исследование материалов дела показали, что суды первой и апелляционной инстанций исходили из конкретных обстоятельств совершенного обществом административного правонарушения, которым дана верная оценка, правильно применили нормы материального права, поэтому суд округа полагает, что оснований для отмены судебных актов не имеется.

Частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ установлена административная ответственность за оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом.

В соответствии с пунктом 16 статьи 2 Федерального закона № 171-ФЗ под оборотом указанной продукции подразумевается закупка (в том числе импорт), поставка (в том числе экспорт), хранение, перевозка и розничная продажа.

Оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только при наличии сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, перечень которых приведен в пункте 1 статьи 10.2 Федерального закона № 171-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона № 171-ФЗ оборот алкогольной продукции без сопроводительных документов, установленных в соответствии с требованиями названного Федерального закона, без сертификатов соответствия или деклараций о соответствии, либо без маркировки в соответствии со статьей 12 Федерального закона № 171-ФЗ, либо с маркировкой поддельными марками запрещен.

Этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, оборот которых осуществляется при полном или частичном отсутствии сопроводительных документов, указанных в пункте 1 данной статьи, считаются продукцией, находящейся в незаконном обороте (пункт 2 статьи 10.2 Федерального закона № 171-ФЗ).

Из материалов дела следует, что ООО «Грант» осуществляло оборот (закупку и хранение) алкогольной продукции, произведенной ООО «Напитки Запада», ООО «Аква-Лайф» в общем объеме 7 634 ед. (1145,1 дал), товаросопроводительные документы на которую содержали информацию, не соответствующую действительности.

В частности, в отношении производителя ООО «Аква-Лайф» установлено, что в товарно-сопроводительных документах в качестве адреса производства указан адрес: г. Москва, Очаковское шоссе, д. 34, пом. IX офис 70, по сведениям из ЕГРЮЛ указанный адрес является местом нахождения данного лица.

Между тем по результатам осмотра, проведенного МРУ Росалкогольрегулирования по Центральному федеральному округу, установлено, что по указанному адресу расположен бизнес-центр «Вест Парк», который договорных отношений с ООО «Аква-Лайф» не имел, складские или производственные помещения для производства и оборота алкогольной продукции не предоставлял. ООО «Аква-Лайф» по адресу регистрации не находилось и не находится, в ЕГРЮЛ внесены сведения о том, что адрес (место нахождения) юридического лица является недостоверным.

Относительно производителя алкогольной продукции ООО «Напитки Запада» административным органом выявлено, что по адресу: 121471, г. Москва, ул. Рябиновая, 44, корпус 45, данное общество не находится, о чем в ЕГРЮЛ 26.10.2017 внесены сведения о недостоверности адреса места нахождения. Технологическое оборудование вышеуказанной организации-производителя не оснащалось автоматическими средствами измерения и учета готовой продукции, решения о допустимости использования технологического оборудования для производства пива и пивных напитков, сидра, пуарэ, медовухи без оснащения автоматическими средствами измерения и учета объема готовой продукции не принимались.

Кроме того, в рамках сравнительных данных федеральной государственной информационной системы АИС «Паспорт предприятия» административным органом установлено, что согласно декларациям по форме № 3, представленным ООО «Аква-Лайф» и ООО «Напитки Запада» в 3 квартале 2017 года, указанные организации фактически алкогольную продукцию по коду вида продукции 520 (напитки, изготавливаемые на основе пива (пивные напитки)) не производили.

Согласно экспертному заключению экспертно-аналитического отдела МРУ Росалкогольрегулирования по Центральному федеральному округу от 09.10.2018 № 114/2018 представленные на испытание образцы не соответствуют требованиям ГОСТ Р 55292-2012 «Напитки пивные. Общие технические условия», ГОСТ Р 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителей. Общие требования», а также требованиям Технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части её маркировки ТР ТС 022/2011», принятого Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881.

При изложенных обстоятельствах, суды пришли к выводу об отсутствии у общества документов, подтверждающих легальность производства и оборота продукции, о нахождении арестованной алкогольной продукции в незаконном обороте и, как следствие, о наличии в действия общества признаков объективной стороны вмененного правонарушения.

Факт совершения ООО «Грант» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ, подтвержден представленными управлением документами, которые правомерно признаны судами допустимыми и достоверными доказательствами, в частности: определением о возбуждении дела об административном правонарушении от 31.08.2018 № у7-ап379/07, протоколом об административном правонарушении от 26.10.2018 № у7-ап379/07, протоколом осмотра от 05.09.2018, протоколом ареста товаров и иных вещей от 05.09.2018 № у7-ап379/07, материалами фото- и видеосъемки, товарно-транспортными накладными от 29.09.2017 № 2755, от 28.09.2017

№ 2691, от 29.09.2017 № 2766, от 29.09.2017 № 2778, от 29.09.2017 № 2744, от 28.09.2017 № 2653, от 29.09.2017 № 2739, от 28.09.2017 № 2645, от 28.09.2017 № 2647, от 28.09.2017 № 2649, от 28.09.2017 № 2648, от 29.09.2017 № 2765, от 01.10.2017 № П1710010006 и иными материалами административного дела.

Частями 1 и 2 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Исследовав вопрос наличия вины общества во вмененном ему правонарушении, суды обоснованно исходили из того, что общество, будучи профессиональным участником рынка оборота алкогольной продукции должно не только знать требования, предъявляемые к указанному виду деятельности, но и обязано обеспечить их выполнение, то есть соблюсти надлежащую степень заботливости и осмотрительности, запросить сведения о легальности приобретенной им продукции, поэтому вывод судов о том, что обществом не были приняты все зависящие от него меры по надлежащему соблюдению требований законодательства, является правильным.

Фиксация алкогольной продукции в ЕГАИС, подтверждающая факт оформления документов на алкогольную продукцию, не освобождает общество от совершения действий по их проверке на предмет соответствия действительности и легальности оборота алкогольной продукции.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении управлением, а также судами предыдущих инстанций не допущено. Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, который составляет один год со дня совершения административного правонарушения, соблюден.

Доводы заявителя кассационной жалобы основаны на неверном толковании положений действующего законодательства, свидетельствуют о его несогласии с той оценкой, которую суды дали фактическим обстоятельствам, являлись предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку, вновь заявлены в суде кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что противоречит положениям статьи 286 АПК РФ.

В целом выводы судов первой и апелляционной инстанций подробно мотивированы и аргументированы, соответствуют содержанию исследованных судами доказательств и нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и не вызывают у кассационного суда сомнений в их законности и обоснованности.

На основании изложенного, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 31.01.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 по делу № А24-7347/2018 Арбитражного суда Камчатского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.В. Меркулова

Судьи

Т.Н. Никитина

Л.М. Черняк