



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

<http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-4271/2019

19 августа 2019 года

12 августа 2019 года

Дата оглашения резолютивной части решения

19 августа 2019 года

Дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Котляревского Владислава Игоревича,

при ведении протокола с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Ховалыг Айланой Степановой

Рассмотрев в судебном заседании заявление Министерства экономического развития и внешних связей Амурской области (ОГРН 1122801005062, ИНН 2801172728)

к обществу с ограниченной ответственностью «Монополь» (ОГРН 1142801005874, ИНН 2801197426)

о привлечении к административной ответственности

при участии в заседании:

от заявителя: Савельева О.Б., Величко Т.С. по доверенности от 11.07.2019, паспорта.

от ответчика: Бочаренко А.О. по доверенности №28АА 0886624 от 29.08.2017, паспорт.

установил:

В Арбитражный суд Амурской области обратилось Министерство экономического развития и внешних связей Амурской области (далее – заявитель, министерство) с требованием привлечь общество с ограниченной ответственностью «Монополь» (далее –

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу на информационном ресурсе «Картоoteca арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

ответчик, общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Требование мотивировано тем, что 01.06.2019 ООО «Монополь» осуществляло розничную продажу алкогольной продукции при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания по одному месту осуществления лицензируемой деятельности, чем нарушило ст. 26 Федерального закона № 171-ФЗ.

Определением от 24.06.2019 заявление принято к производству в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании представитель заявителя на заявленных требованиях настаивал по основаниям, изложенным в протоколе об административном правонарушении и заявлении о привлечении к административной ответственности.

Представитель ответчика с наличием в действиях юридического лица события и состава административного правонарушения не согласился. В письменном отзыве указал, что частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации предусмотрена административная ответственность за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации установлена административная ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции.

Объективную сторону данного административного правонарушения образует, в том числе оборот алкогольной продукции с нарушением лицензионных требований.

Из подпункта 6 пункта 9 статьи 19 и пункта 4 статьи 23.2 Федерального закона N 171-ФЗ следует, что применительно к деятельности, связанной с производством и оборотом алкогольной продукции, лицензионными признаются требования, установленные в статьях 2, 8, 9, 10.1, 11, 16, 19, 20, 25 и 26 Закона.

В пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в тех случаях, когда административная ответственность за осуществление

предпринимательской деятельности с нарушением предусмотренных в лицензии условий помимо общих норм, содержащихся в части 3 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации, установлена другими статьями данного Кодекса, действия лица подлежат квалификации по специальной норме, предусмотренной КоАП Российской Федерации.

Одной из таких специальных норм является часть 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса.

Таким образом, ООО «Монополь» считает, что отсутствует основания для привлечения административной ответственности по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Монополь» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 26.06.2014 за основным государственным регистрационным номером 1142801005874, ИНН 2801197426 по юридическому адресу: город Благовещенск Амурской области, ул. Текстильная, дом 118, литер А5, оф. 19.

Общество с ограниченной ответственностью «Монополь» имеет лицензию на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания от 22.09.2017 № 28РАО0000031, сроком действия до 18.08.2020 (далее - лицензия от 22.09.2017 № 28РАО0000031), выданную Министерством внешнеэкономических связей, туризма и предпринимательства Амурской области.

В соответствии с лицензией от 22.09.2017 № 28РАО0000031 одним из мест нахождения обособленного подразделения осуществляющего лицензируемый вид деятельности, является «Бар «Вино Водочный»» расположенный по адресу: г. Благовещенск, ул. Горького, дом 118.

Указанное помещение предоставлено ООО «Монополь» по договору субаренды № 02/01/15 от 07.10.2015 ООО «Модус».

01.06.2019 в Министерство экономического развития и внешних связей Амурской области поступило сообщение на телефон «Горячей линии» о продаже алкогольной продукции в «Международный день защиты детей» по адресу: г. Благовещенск, ул. Горького, 118.

Должностными лицами министерства проведен выезд, осмотр алкогольной продукции, а так же взяты письменные пояснения (опрос), проведена фотофиксация представленных материалов, а также составлен акт осмотра от 01.06.2019.

В ходе проведения осмотра выявлено, что 01.06.2019 в баре «ВиноВодочный», расположенном по адресу: г. Благовещенск, ул. Горького, 118 принадлежащем ООО «МОНОПОЛЬ», на вынос:

в 17 часов 57 минут приобретена алкогольная продукция:

- пиво «Арсенальное традиционное», крепостью 4,7 об., в розлив, в ПЭТ бутылке объёмом 2 литра., по цене 276,0 руб. (цена за пиво 256 руб., за бутылку (ПЭТ) 2 литра с крышкой 20,0 руб.) (далее - пиво).

в 18 часов 02 минут приобретена подакцизная алкогольная продукция:

напиток винный газированный сладкий «Agiant Bianco (Ариант Бьянко)» (Код АП 0017418000004981379), крепостью 7,5 об., объёмом 0,75 л., дата розлива 26.06.2017, производитель ООО «ЦПИ-Ариант», ФСМ. Винные напитки (без этилового спирта) до 0,75 л. 103 768253069, по цене 263,0 руб. (далее - напиток винный газированный);

водка «РУССКАЯ ВАЛЮТА PLATINUM» (Код АП 0031632000001616094), крепостью 40 об., объёмом 0.25 л, дата розлива 16.11.2018, производитель АО «Татспиртпром», ФСМ. Водка 0,25 л 105 799409858, по цене 113,0 руб. (далее - водка).

Факт розничной продажи алкогольной продукции 01.06.2019 в 17 часов 57 минут, 18 часов 02 минуты в баре «ВиноВодочный», расположенном по адресу: г. Благовещенск, ул. Горького, 118, принадлежащим ООО «МОНОПОЛЬ», подтвержден данными, полученными министерством путем формирования сведений с сервера аналитической отчетности размещенном в «Личном кабинете» министерства на интернет портале Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (service.fsrar.ru) (Журнал учета объёма розничной продажи маркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции по чекам за период времени 01.06.2019, протокол запроса Федеральной специальной марки/ акцизной марки).

Факт продажи подтверждается кассовыми чеками от 01.06.2019, документом (чеком) со штриховым кодом о факте фиксации информации о розничной продаже алкогольной продукции в единой государственной автоматизированной информационной системе (ЕГАИС) на подакцизный товар от 01.06.2019 № 00201; на пиво от 01.06.2019 № 00016, фотоматериалами.

Заместителем министра экономического развития и внешних связей Амурской области Т.С. Величко утверждено 03.06.2019 задание № 14 на проведение мероприятия по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными

предпринимателями в отношении ООО «МОНОПОЛЬ». Мероприятие поручено провести Мункуевой Т.Т.

05.06.2019 консультантом отдела лицензирования и контроля министерства экономического развития и внешних связей Амурской области Мункуевой Т.Т. вынесено мотивированное представление о результатах мероприятия по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, на основании которого выявлены факты, свидетельствующие о том, что ООО «МОНОПОЛЬ» осуществляет в объекте общественного питания розничную продажу алкогольной продукции как магазин, что указывает на событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.17. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Факт искажения информации при декларировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции указывает на событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместителем министра экономического развития и внешних связей Амурской области Т.С. Величко утверждено 03.06.2019 задание № 15 на проведение мероприятия по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями в отношении ООО «МОНОПОЛЬ». Мероприятие поручено провести Мункуевой Т.Т.

05.06.2019 консультантом отдела лицензирования и контроля министерства экономического развития и внешних связей Амурской области Мункуевой Т.Т. вынесено мотивированное представление о результатах мероприятия по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, на основании которого в действиях ООО «МОНОПОЛЬ» выявлены признаки правонарушения предусмотренные ч. 1 ст. 14.17 и ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившееся в осуществлении в объекте общественного питания розничной продажи алкогольной продукции как магазине и продаже алкогольной продукции на вынос без оказания услуг общественного питания.

В указанном представлении от 05.06.2019 так же отражено, что обособленное подразделение, бар «Вино-Водочный», расположенный по адресу: г. Благовещенск, ул. Горького, 118, 01.07.2019 фиксировал розничные продажи с 11:02 час. до 22:51 час. в количестве 366 единиц маркированной алкогольной продукции (21.975 дек.), хотя при максимальной загрузке зала норма составляет 3,492 декалитра за день. Средняя чистота фиксации единицы продукции составляет 2-3 мин. в зале обслуживания объекта площадью

44,7 кв.м. Исходя из среднего времени реализации алкогольной продукции с учетом площади зала обслуживания и нормы потребления невозможно барменам приготовить блюда и обслужить посетителей как в объекте общественного питания, а так же употребить такое количество маркированной алкогольной продукции на данной площади, что устанавливает способ продажи алкогольной продукции именно в режиме магазина.

Мотивированным представлением определено что, объемы розничных продаж алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания обособленными подразделениями ООО «МОНОПОЛЬ» соответствуют объемам продаж в специализированных магазинах данного юридического лица.

Также, начальником отдела торговли и общественно питания министерства экономического развития и внешних связей Амурской области проведен расчет нормы употребления винно-водочных изделий при максимальной загрузке зала обслуживания (прилагается). Исходя из представленного расчета с учетом максимальной загрузки зала обслуживания (все залы ООО «Монополь» рассчитаны на 24 посадочных места), максимальная норма потребления винно-водочных изделий составляет 314,28 декалитров в квартал.

При этом учитывая географическое расположение Амурской области, культурные особенности и жизненный уклад жителей области, полученная норма употребления фактически недостижима для объектов общественного питания, расположенных в областном центре. О чем свидетельствуют вышеуказанные объемы употребления в местах массового посещения жителей и гостей города Благовещенска.

Объемы продаж в объектах общественного питания ООО «МОНОПОЛЬ» в 4 раза превышают расчетную норму продажи алкогольной продукции в полноценных объектах общественного питания и 3-14 раз превышают объемы продаж алкогольной продукции и соответственно распитие на месте приобретения алкогольной продукции в объектах общественного питания расположенных на территории города Благовещенск.

05.06.2019 представителем ООО «МОНОПОЛЬ» получено извещение о необходимости явки 13.06.2019 для составления протокола (дачи пояснений) об административном правонарушении по адресу: г. Благовещенск, ул. Ленина, дом 135, каб 211.

13.06.2019 должностным лицом управления в присутствии представителя ООО «МОНОПОЛЬ» Бочаренко А.О. составлен протокол об административном правонарушении, в котором отражено, что действия ООО «МОНОПОЛЬ» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.17 КоАП -

производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции.

Копия протокола 13.06.2019 получена представителем ООО «МОНОПОЛЬ» Бочаренко А.О., о чем свидетельствует его подпись.

В порядке статьи 23.1 КоАП РФ протокол об административном правонарушении направлен для рассмотрения по существу в Арбитражный суд Амурской области.

Изучив доводы заявления, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению, при установлении наличия в действиях юридического лица административного правонарушения, подлежат: наличие самого события административного правонарушения; сведения о лице, совершившем противоправные действия (бездействия), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность юридического лица в совершении административного правонарушения; наличие обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, если таковые имеются; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Статья 16 Федерального закона № 171-ФЗ устанавливает особые требования к розничной продаже алкогольной продукции, розничной продаже алкогольной продукции

при оказании услуг общественного питания, а также потреблению (распитию) алкогольной продукции.

В соответствии с абзацем 1 пункта 4 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется только в объектах организации общественного питания, имеющих зал обслуживания посетителей.

В силу абзаца 3 пункта 4 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется при условии вскрытия лицом, непосредственно осуществляющим отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки).

Пунктом 5 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ предусмотрено, что в объектах общественного питания не допускается розничная продажа алкогольной продукции, за исключением розничной продажи такой продукции, связанной с оказанием услуг общественного питания.

Пунктом 7 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ установлено что потребление (распитие) алкогольной продукции, приобретенной в объекте общественного питания, допускается только в данном объекте.

Согласно пункту 4 статьи 18 Федерального закона № 171-ФЗ лицензия на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания предусматривает отпуск алкогольной продукции потребителю во вскрытой потребительской таре или в розлив при оказании услуг общественного питания.

Лицензия на розничную продажу алкогольной продукции предусматривает право организации на осуществление закупки (за исключением импорта) алкогольной продукции по договору поставки, а также хранение закупленной алкогольной продукции и ее реализацию по договору розничной купли-продажи.

В соответствии со ст.493 ГК РФ договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека, или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Согласно ст. 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, магазин - это специально оборудованное здание (его часть), предназначенное для продажи товаров и оказания услуг покупателям и обеспеченное торговыми, подсобными, административно-бытовыми помещениями, а также помещениями для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже.

В соответствии с п. 14 ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения» торговый объект - это здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров.

Согласно «ГОСТ 31985-2013. Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Термины и определения» под услугой общественного питания понимается результат деятельности предприятий общественного питания по удовлетворению потребностей потребителя в продукции общественного питания, в создании условий для реализации и потребления продукции общественного питания и покупных товаров, в проведении досуга и в других дополнительных услугах.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 № 1036 «Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания» исполнитель (организация) оказывает потребителю услуги общественного питания.

Под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или заказывающий, использующий услуги общественного питания исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Под исполнителем понимается организация независимо от организационно правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, оказывающие потребителю услуги общественного питания по возмездному договору.

В соответствии с абзацем 38 пункта 1 статьи 26 Федерального закона №171-ФЗ запрещена розничная продажа алкогольной продукции в случае осуществления розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания по одному месту осуществления лицензируемой деятельности, если иное не установлено Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 14.17 КоАП РФ производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей с конфискацией продукции, оборудования, сырья, полуфабрикатов, транспортных средств

или иных предметов, использованных для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо без таковой.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 14.17 КоАП РФ, являются общественные отношения по обеспечению соблюдения правил производства и оборота этилового спирта, лицензирования и соблюдения лицензионных требований и условий в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ). При этом, как отмечено в статье 1 названного Закона, государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Подпунктом 16 статьи 2 Закона № 171-ФЗ определено, что под оборотом понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа, на которые распространяется действие настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 статьи 18 Закона № 171-ФЗ такой вид деятельности, как розничная продажа алкогольной продукции, подлежит лицензированию. При этом в силу абзаца 4 пункта 4 статьи 18 Закона № 171-ФЗ (в редакции с 31 марта 2017 года) лицензии на розничную продажу алкогольной продукции и розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания выдаются отдельно.

В соответствии с пунктами 19 и 20 статьи 19 Федерального закона № 171-ФЗ место нахождения организации и места нахождения обособленных подразделений организации, осуществляющих оборот алкогольной продукции, указываются в лицензии на осуществление лицензируемых видов деятельности. При этом действие лицензии на оборот алкогольной продукции, выданной организации, распространяется на деятельность

ее обособленных подразделений только при условии указания в лицензии мест их нахождения.

В лицензии от 22.09.2017 № 28РАО0000031 на осуществление розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания указано место нахождения общества: город Благовещенск Амурской области, ул. Текстильная, дом 118, литер А5, оф. 19, и места нахождения обособленных подразделений, одним из которых является: город Благовещенск Амурской области, ул. Горького, дом 118.

Таким образом, административным органом сделан обоснованный вывод о том, что ООО «МОНОПОЛЬ» осуществляло оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции.

Наличие столов для посетителей, меню, уголка потребителя не доказывают соблюдение обществом правил розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания установленных Федеральным законом № 171-ФЗ.

Судом не принимаются объяснения представителя ответчика, отраженные в протоколе от 13.06.2019, о том, что отсутствие в чеке информации об оказании услуг общественного питания, связано с отказом в данной услуге посетителем.

Из пояснений покупателя следует, что ему не были предложены и не были оказаны услуги общественного питания, в том числе не предложены и не оказаны услуги по потреблению приобретенного алкоголя, столовая посуда для употребления не предлагалась. Продавец не обозначил запрет на вынос алкогольной продукции за пределы данного заведения и не указал на необходимость ее употребления в баре. В данном заведении характер выкладки на витрине алкогольной продукции, наличие в ценниках на продукцию информации о цене только за весь объем алкогольной продукции в потребительской таре (цена за бутылку), указывают на то, что продажа алкоголя осуществляется как в магазине.

Доказательств обратного обществом не представлено.

Пунктом 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями

14.2, 14.4, 14.5 и 14.16 КоАП РФ, судьям необходимо выяснять, имеются ли в материалах дела доказательства, подтверждающие факт реализации товаров (например, акт контрольной закупки). При этом необходимо учитывать, что выставление в местах продажи (например, на прилавках, в витринах) товаров, продажа которых является незаконной, образует состав административного правонарушения при условии отсутствия явного обозначения, что эти товары не предназначены для продажи (пункт 2 статьи 494 ГК РФ).

Ответчиком не доказано, что алкогольная продукция приобретенная в баре «Вино Водочный» была предназначена не для продажи. Согласно акту осмотра от 01.06.2019, а также приложенным к нему фотографиям, установлен факт формального вскрытия упаковки (тары) алкогольной продукции (водки и винного напитка): у водки металлический винтовой колпачок виден разрыв перемычек при этом колпачок закручен обратно и держится плотно, содержимое бутылки сохранено в полном объеме; напиток винный не содержит фольгу на горлышке, пробка из горловины бутылки не извлечена, содержимое бутылки сохранено.

Пиво налито в полимерную потребительскую тару (полностью изготовленных из полиэтилена, полистирола, полиэтилентерефталата или иного полимерного материала) объемом более 1500 миллилитров, а именно объемом 2 литра, закрыта плотно крышкой из полимерного материала при этом перемычки не вскрыты, а в заводском исполнении.

С учетом изложенного суд, исследовав представленные в материалы дела в их совокупности, приходит к выводу о том, что установленный протоколом об административном правонарушении факт осуществления оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции ООО «МОНОПОЛЬ», подтвержден. В ходе рассмотрения дела обществом указанные обстоятельства относимыми и допустимыми доказательствами не опровергнуты.

Названные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях «МОНОПОЛЬ», события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Возражения ответчика судом не принимаются по следующим основаниям.

Часть 3 статьи 14.16. КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей

продукции, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.17.1](#) настоящего Кодекса.

В части 1 статьи 14.17 КоАП РФ предусмотрена ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных [законодательством](#) о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции.

Министерством в результате проведенных контрольных мероприятий, в том числе не предусматривающих взаимодействие с проверяемым лицом было установлено, что ООО «Монополь» нарушает требования абзаца 38 пункта 1 статьи 26 Федерального закона №171-ФЗ, которым запрещена розничная продажа алкогольной продукции в случае осуществления розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания по одному месту осуществления лицензируемой деятельности, если иное не установлено Федеральным законом. Фактически общество осуществляет розничную продажу алкогольной продукции в режиме магазина.

Указанный вывод был сделан на основании расчета нормы потребления, анализа продаж алкогольной продукции в других объектах общественного питания, а также подтверждения фактов продажи алкогольной продукции на вынос и без оказания услуг общественного питания в обособленных подразделениях ООО «Монополь».

Нарушение полностью подпадает под состав правонарушения предусмотренного ч. 1 статьи 14.17 КоАП РФ, и не является составом правонарушения по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ

В соответствии с положениями части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2).

Из материалов дела не усматривается, что соблюдение обществом лицензионных требований к деятельности по обороту алкогольной продукции в данном случае было

невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые названное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить.

В силу чего, суд пришел к выводу о том, что обществом при наличии возможности не предпринято всех зависящих от него мер для недопущения правонарушения.

Таким образом, в действиях общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен при надлежащем извещении законного представителя общества. Процессуальных нарушений при составлении административного протокола, влекущих отказ в привлечении к ответственности, судом не установлено.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности за нарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в том числе по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения и на момент рассмотрения спора не истек.

Суд, оценив материалы дела в их совокупности, исходя из характера деятельности общества, связанной с оборотом алкогольной продукции, характера самого нарушения, руководствуясь внутренним убеждением, приходит к выводу о наличии существенной угрозы охраняемым законом общественным отношениям, отсутствию признака исключительности. Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательств наличия обстоятельств, смягчающих ответственность, суду не представлено.

Отягчающим обстоятельством суд признает привлечение общества к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости назначения наказания ниже низшего предела (ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ), судом не установлено, ответчиком не представлено.

Суд не находит оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ в виде замены наложения на общество административного штрафа на предупреждение, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Вместе с тем, совершенное обществом административное правонарушение, создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, в связи с оборотом алкогольной продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, что исключает возможность применения в отношении ООО «МОНОПОЛЬ» положений статьи 4.1.1 КоАП РФ и замену предусмотренного частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ наказания на предупреждение.

При этом состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям законодательства.

Учитывая положения названных норм права, возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается только при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 КоАП РФ. Указанная совокупность в рассматриваемом случае отсутствует.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание характер совершенного правонарушения и степень вины лица, привлекаемого к ответственности, суд приходит к выводу о необходимости привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 120 000 рублей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление данной категории государственной пошлиной не облагается.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения арбитражного суда в законную силу), решение подлежит направлению в течение десяти суток (с отметкой о неуплате штрафа) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 180, 206 АПК РФ суд решил:

Общество с ограниченной ответственностью «Монополь» (ОГРН 1142801005874, ИНН 2801197426) зарегистрированное в качестве юридического лица Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области 26.06.2014, расположенное по адресу Амурская область, город Благовещенск, улица Текстильная, дом 118 литер А5 офис 19 этаж 4 признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить обществу административное наказание в виде штрафа 120 000 рублей.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: ИНН 2801172728, КПП 280101001, УФК по Амурской области (министерство экономического развития и внешних связей Амурской области), р/сч. 40101810000000010003 в отделении Благовещенск г. Благовещенск, БИК 041012001, ОКТМО 10701000, КБК 93611608010010000140.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой Арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 23.07.2019 7:14:48
Кому выдана Котляревский Владислав Игоревич

В.И. Котляревский