

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-153509/19-79-1269

19 июля 2019 года

Резолютивная часть объявлена 16 июля 2019 года

Решение изготовлено в полном объеме 19 июля 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Дранко Л.А. при ведении протокола секретарем судебного заседания Сигидовой В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО "ТРИО" (125459, Москва город, бульвар Яна Райниса, дом 12, эт 1 пом 11, ОГРН: 1067746328770, Дата присвоения ОГРН: 01.03.2006, ИНН: 7733562412) к Департаменту торговли и услуг города Москвы (123112, Москва город, проезд Красногвардейский 1-й, дом 21, строение 1, , ОГРН: 1117746024076, Дата присвоения ОГРН: 19.01.2011, ИНН: 7710881420) о признании незаконным и отмене постановления от 11.12.2018 № 833/УГК/18 при участии: от заявителя Волжина ТЮ-по дов. От 27.04.2017г., от административного органа Щербаков АА-по дов. От 19.06.2018г. №И/01-430/8

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТРИО" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением об оспаривании постановления Департамента торговли и услуг города Москвы (далее также Департамент) от 11.12.2018 № 833/УГК/18 о привлечении Общества к административной ответственности по ст.14.19 КоАП РФ.

Также Обществом подано ходатайство о восстановлении сроков на обжалование оспариваемого постановления, мотивированное не направлением его Департаментом Обществу. Из представленных Департаментом материалов дела об административном правонарушении в отношении Общества следует, что копия оспариваемого постановления была направлена Обществу, но не получена им. При таких обстоятельствах суд посчитал возможным указанное ходатайство удовлетворить.

Заявление Обществом мотивировано отсутствием состава и события вменяемого правонарушения, поскольку на момент окончания срока действия выданной Обществу лицензии остатков алкогольной продукции не имелось. Также заявитель считает нарушенным установленный КоАП РФ порядок привлечения Общества к административной ответственности.

Представитель Департамент по заявлению возражал по доводам, изложенным в письменных пояснениях.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения сторон, оценив представленные доказательства в совокупности, суд оставляет заявленные требования без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности

арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, в связи с чем, согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ оспариваемое постановление проверено судом в полном объеме.

Оспариваемым Постановлением ООО "ТРИО" привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 14.19 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 150 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, заявитель оспорил его в судебном порядке.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.1 Федерального закона от № 294-ФЗ положения данного закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются при проведении административного расследования, порядок проведения которого установлен ст.28.7 КоАП РФ. Согласно ч.5 данной статьи месячный срок проведения административного расследования может быть продлен на срок до одного месяца решением руководителя (или его заместителя) органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении.

В соответствии с п.п. 1, 5.1. и 6 Положения о Департаменте торговли и услуг города Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 18 января 2011 № 9-ПП, Департамент осуществляет функции по лицензионному контролю за розничной продажей алкогольной продукции и региональному государственному контролю и является лицензирующим органом в сфере розничной продажи алкогольной продукции.

Согласно ст. 23.50 КоАП РФ на рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе ст. 14.19 КоАП РФ, уполномочены руководители (их заместители) органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль (надзор) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Статьей 28.3 КоАП РФ определено, что протоколы об административных правонарушениях, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Одним из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (п.1 ч.1 ст. 28.1 КоАП РФ).

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что вопреки доводам заявителя положения 25.1, 28.2, 28.4, 29.7 КоАП РФ административным органом соблюдены. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, судом не установлено. Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ, не истекли.

Статьей 14.19 КоАП РФ установлено, что за нарушение установленного законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей

продукции порядка учета объема производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или порядка учета использования производственных мощностей, объема собранного винограда и использованного для производства винодельческой продукции винограда либо нефиксация информации в Единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в установленном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядке влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией продукции, явившейся предметом административного правонарушения, либо без таковой.

В соответствии с п. 1. ст. 14 Федерального закона № 171-ФЗ организации, осуществляющие производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, а также спиртосодержащей непивной продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции, обязаны осуществлять учет и декларирование объема их оборота. Согласно п. 2 данной статьи, учет объема производства, оборота и (или) использования для собственных нужд этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется с использованием оборудования, отвечающего требованиям статьи 8 настоящего Федерального закона № 171-ФЗ.

В соответствии с п.2 ст.8 Федерального закона № 171-ФЗ программно-аппаратные средства организаций, использующих оборудование для учета объема оборота этилового спирта, спиртосодержащей продукции, пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также индивидуальных предпринимателей, осуществляющих закупку пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи в целях последующей розничной продажи такой продукции, должны обеспечивать прием и передачу информации об обороте такой продукции.

Подпунктом 30 п. 6 Правил функционирования ЕГАИС, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1459, определено, что ЕГАИС содержит сведения о списании продукции в случае брака или иных причин, которые на основании п. 16 данных правил представляют в ЕГАИС организации, использующие оборудование для учета объема розничной продажи маркированной алкогольной продукции.

В соответствии с Приказом от 15.06.2016 № 84н в ЕГАИС организация в срок не более трех рабочих дней с даты возврата алкогольной продукции или не позднее следующего рабочего дня после списания алкогольной продукции направляет заявку о фиксации в ЕГАИС указанной информации.

Установленные ст. 14 Федерального закона № 171-ФЗ требования являются лицензионными и также, как возникающие у организации с момента получения лицензии права, неразрывно связаны с лицензией и обязательным для всех лицензиатов во весь период действия лицензии, вне зависимости от фактического ведения деятельности.

В противном случае это означало бы необязательность соблюдения в этот период любых других лицензионных требований, таких, как наличие соответствующих требованиям закона помещений, представление деклараций об объемах оборота алкогольной продукции, несоблюдение которых является основанием для аннулирования лицензии.

Таким образом, заявитель был обязан вести учет оборота алкогольной продукции в ЕГАИС в течение всего срока действия лицензии.

Согласно п.5 ст.20 Федерального закона № 171-ФЗ правом на хранение остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или на возврат их

поставщику лицензиат может воспользоваться в течение двух месяцев с момента аннулирования или прекращения действия лицензии.

С 27.05.2018 по истечении срока прекращено действие лицензии № 77РПО0011338 (ДТУ 10853), выданной ООО «ТРИО» на объект лицензирования, расположенный по адресу: г. Москва, Яна Райниса бульв., д. 12, пом. I, этаж 1, комн. 1,2,6,8,9,10,11(кафе).

По состоянию на 30.07.2018 в ЕГАИС содержалась информация об остатках алкогольной продукции по 1 регистру .

Таким образом, Общество, зная о необходимости учета оборота алкогольной продукции и наличии у него искажений в ЕГАИС в период действия лицензии ни в течение 2-х месяцев с момента ее прекращения не предприняло никаких действий для устранения имеющегося нарушения, что образует состав административного правонарушения по ст. 14.19 КоАП РФ.

Санкцией ст. 14.19 КоАП РФ предусмотрена ответственность для юридических лиц исключительно в виде штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией продукции, явившейся предметом административного правонарушения, либо без таковой.

Оспариваемым постановлением Обществу назначено наказание в минимальном размере санкции, предусмотренной ст. 14.19 КоАП РФ.

Правонарушения, связанные с несоблюдением специальных условий производства и оборота алкогольной продукции, обладают повышенной опасностью.

Диспозиция статьи 14.19 КоАП РФ не предусматривает для состава данного административного правонарушения причинение существенного вреда государственным интересам, в том числе в сфере осуществления государственного регулирования в области производства и оборота алкогольной продукции.

В деле отсутствуют доказательства невозможности соблюдения Обществом требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, Общество не приняло необходимые и своевременные меры, направленные на недопущение данного правонарушения, при наличии возможности принятия таких мер.

Существенный вред правонарушений в области оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции заключается в невозможности проведения своевременного контроля, принятия оперативных мер со стороны уполномоченного государственного органа, и, как следствие, невозможности обеспечения прав и законных интересов граждан и реализации положений Конституции Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов.

Оборот алкогольной продукции находится под особым контролем государства, поскольку данная деятельность напрямую связана с жизнью и здоровьем населения, государственный контроль в сфере оборота алкогольной продукции направлен на защиту прав потребителей и обеспечение качества алкогольной продукции.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Каких-либо особых, исключительных обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о возможности освобождения от административного наказания, в

данном случае, из доводов Общества и документов, имеющихся в материалах дела, не усматривается.

Общество указывает, что не было уведомлено о составлении протокола об административном правонарушении в связи с изменением юридического адреса, в связи с чем была нарушена процедура привлечения к административной ответственности.

Указанный довод Общества подлежит отклонению в связи со следующим.

06.08.2018 определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ООО «ТРИО» возбуждено дело об административном правонарушении по признакам ст. 14.19 КоАП РФ за нарушение порядка учета оборота алкогольной продукции, а именно: не фиксации информации в ЕГАИС учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в установленном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядке.

В определении о возбуждении указано о необходимости явиться 18.09.2018 к 10 ч. 30 мин. по адресу: г. Москва, 1-й Красногвардейский проезд, д.21, стр.1, МФЦ «ОКО», подъезд В, этаж 7, ком. 718 для участия в проведении административного расследования, дачи объяснений и представления документов, составления протокола об административном правонарушении или вынесения постановления о прекращении производства по делу (лист 20 административного дела).

Копия указанного определения была направлена 08.08.2018 по юридическому адресу общества: 125480, г. Москва, ул. Туристская, д. 27, корп. 1 согласно идентификатору почтового отправления - 12500926018356, и согласно отчету с официального сайта ФГУП «Почта России», прибыло в место вручения 10.08.2018 по истечении 30-дневного срока хранения, установленного Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234 "Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи", 11.09.2018 выслано обратно отправителю.

Таким образом, Заявитель, будучи извещенным надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, уполномоченного представителя для представления интересов заявителя при составлении протокола об административном правонарушении не направил, письменную позицию либо возражения не представил.

С учетом изложенных обстоятельств 18.09.2018 в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного Заявителя, должностным лицом Департамента составлен протокол об административном правонарушении № 780/О в отношении ООО «ТРИО» по ст.14.19 КоАП РФ.

Указанный Протокол с указанием о необходимости явиться 11.12.2018 к 9 ч. 00 мин. по адресу: г. Москва, 1-й Красногвардейский проезд, д.21, стр.1, МФЦ «ОКО», подъезд В, этаж 6, ком. 620 для рассмотрения дела об административном правонарушении был направлен 20.09.2018 по юридическому адресу общества: 125480, г. Москва, ул. Туристская, д. 27, корп. 1, согласно идентификатору почтового отправления - 12500927005010, прибыло в место вручения 21.09.2018 по истечении 30-дневного срока хранения, установленного Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234 "Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи", выслано обратно отправителю.

Таким образом, 11.12.2018 в отсутствие представителя извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Заявителя, заместителем руководителя Департамента торговли и услуг города Москвы в соответствии со статьями 29.7, 29.9, 29.10 КоАП РФ вынесено оспариваемое Постановление № 833/УГК/18 о привлечении ООО «ТРИО» к

административной ответственности и назначении административного наказания по статье 14.19 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

С учетом положения п. 2 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом).

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делам об административных правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В соответствии с ч.2 ст. 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в [пункте 16](#) постановления от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в силу [части 2 статьи 2.1](#) КоАП юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда. Согласно [пункту 16.1](#) названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в [части 2 статьи 2.1](#)

КоАП. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц [КоАП](#) формы вины ([статья 2.2](#) КоАП) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной [части](#) КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП).

В настоящем случае общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП](#) РФ предусмотрена административная ответственность, однако заявителем не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В свою очередь, полученные в ходе производства по административному делу доказательства согласуются между собой и в своей совокупности свидетельствуют о наличии в действиях Общества состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.19 КоАП РФ.

Размер ответственности в рассматриваемом случае административным органом определен с учетом обстоятельств согласно ст.4.1 КоАП РФ, в пределах санкции ст. 14.19 КоАП РФ.

Факт совершения Обществом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.19 КоАП РФ, судом установлен, обстоятельств, исключающих в отношении Общества производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ) не выявлено.

Учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения Общества к административной ответственности административным органом соблюдены, размер ответственности административным органом определен с учетом правил, определенных ст. 4.1 КоАП РФ, а также учитывая, что оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ и оценки допущенного Обществом правонарушения, как малозначительного с учетом положений п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10, суд не усматривает, требования заявителя о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. 3 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о законности вынесенного в отношении заявителя постановления по делу об административном правонарушении, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

В силу ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, ст.ст.1.5, 2.1, 4.5, 15.1, 22.1, 23.5, 24.1, 24.5, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 28.2, 28.3, 29.5, 29.6, 29.10 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 27, 29, 65, 71, 104, 163, 167-170, 207-211 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления ООО "ТРИО" о признании незаконным и отмене постановления Департамента торговли и услуг города Москвы от 11.12.2018 № 833/УГК/18 о привлечении к административной ответственности по ст. 14.19 КоАП РФ - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Дранко Л. А.