

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

672002 г. Чита, ул. Выставочная, 6

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Чита
06 августа 2019 года

Дело №А78-1395/2019

Арбитражный суд Забайкальского края
в составе судьи Переваловой Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Колосовой Л.А., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью «ИП Кублякова Н.Г.» (ОГРН 1067536017768,
ИНН 7536068444)
к Региональной службе по тарифам и ценообразованию Забайкальского края (ОГРН
1087536008790, ИНН 7536095977) о признании незаконным и отмене постановления о
назначении административного наказания № 218-Н-А/П-18 от 24 января 2019 года,
при участии в судебном заседании:
от заявителя: представитель не явился, извещен;
от Службы: представитель не явился, извещен.

Общество с ограниченной ответственностью «ИП Кублякова Н.Г.» (далее – ООО «ИП Кублякова Н.Г.», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Региональной службе по тарифам и ценообразованию Забайкальского края (далее – Служба, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания № 218-Н-А/П-18 от 24 января 2019 года.

Представитель Общества, принимавший ранее участие в судебных заседаниях, заявленные требования поддержал и указал на то, что факт розничной продажи алкогольной продукции не может подтверждаться журналом учета объема розничной продажи маркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции по чекам. Так же указал на отсутствие у Службы полномочий в отношении вида регионального государственного контроля и нарушение Службой положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) в части непроведения проверки, несоставления акта проверки.

Служба в отзыве на заявление, доводы Общества оспорила.

Дело рассматривается по правилам ст.210 АПК РФ в отсутствие представителей сторон, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Заслушав доводы представителей сторон, ранее участвующих в судебных заседаниях, исследовав материалы дела, в том числе дополнительно представленные пояснения, арбитражный суд приходит к следующему.

ООО «ИП Кублякова Н.Г.» зарегистрировано в качестве юридического лица 21 марта 2006 года, ему присвоен основной государственный регистрационный номер 1067536017768 (выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 08.02.2019 т.1 л.д.13-14).

14 мая 2018 года Обществу выдана лицензия № 75РПА0001852 на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, сроком действия – до 14 мая 2019 года (т.1 л.д. 61-62), по месту нахождения обособленных подразделений, в том числе по адресу: г. Чита, ул. Новопутейская, д. 20 (магазин).

На основании приказа от 20 июля 2018 года № 60/дк (т.1 л.д. 60) должностным лицом административного органа были проведены мероприятия по анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований розничной продажи алкогольной продукции 27 мая 2018 года, установленных федеральным и региональным законодательством, организациями на территории г. Читы Забайкальского края.

В ходе проведенных контрольных мероприятий был установлен факт розничной продажи в магазине, расположенном по адресу: г. Чита, ул. Новопутейская, д. 20, алкогольной продукции в праздничный день – День города (27 мая 2018 года) с 14 часов 05 минут до 22 часов 03 минут:

- в 14:05:00 напиток винный оригинальный полусладкий «Афоня», емкостью 1 л., крепостью 13 %, федеральная специальная марка (далее – ФСМ) 103 808143175, в количестве 1 бутылки, чек № 2;

- в 14:05:00 вино столовое полусладкое «Белый Мускат», емкостью 1 л., крепостью 11 %, ФСМ 104 136150147, в количестве 1 бутылки, чек № 2;

- в 14:05:00 Российский коньяк пятилетний «Золотой резерв», емкостью 0,1 л., крепостью 40 %, ФСМ 003 037931460, в количестве 1 бутылки, чек № 2;

- в 14:05:00 вино фруктовое полусладкое «Клюковка», емкостью 0,5 л., крепостью 14 %, ФСМ 101 343129597, в количестве 1 бутылки, чек № 2;

- в 14:05:00 вино фруктовое столовое полусладкое «Белый Виконт», емкостью 1 л., крепостью 13 %, ФСМ 101 438366522, в количестве 1 бутылки, чек № 2;

- в 14:05:00 вино фруктовое (плодовое) полусладкое «Сливовое», емкостью 1 л., крепостью 11 %, ФСМ 101 215354667, в количестве 1 бутылки, чек № 2;

- в 14:28:00 водка «Добрый бутылек», емкостью 0,5 л., крепостью 40 %, ФСМ 107 201201858, в количестве 1 бутылки, чек № 3;

- в 14:28:00 водка «Добрый бутылек», емкостью 0,5 л., крепостью 40 %, ФСМ 107 201201874, в количестве 1 бутылки, чек № 3;

- в 15:55:00 напиток винный особый газированный белый полусладкий «Санто Стефано», емкостью 0,75 л., крепостью 8,0 %, ФСМ 105 034026890, в количестве 1 бутылки, чек № 4;

- в 15:55:00 вино столовое полусладкое белое «Савиньон», емкостью 1 л., крепостью 12,0 %, ФСМ 104 148029827, в количестве 1 бутылки, чек № 4;

- в 15:55:00 вино столовое полусладкое «Савиньон», емкостью 1 л., крепостью 12,0 %, ФСМ 104 148029825, в количестве 1 бутылки, чек № 4;

- в 15:55:00 вино столовое полусладкое «Савиньон», емкостью 1 л., крепостью 12,0 %, ФСМ 104 148029823, в количестве 1 бутылки, чек № 4;

- в 15:55:00 настойка горькая «Капитанский со вкусом рома стронг», емкостью 0,25 л., крепостью 48 %, ФСМ 103 225065412, в количестве 1 бутылки, чек № 4;

- в 15:55:00 водка «Тельняшка», емкостью 0,25 л., крепостью 40 %, ФСМ 105 491986288, в количестве 1 бутылки, чек № 4;

- в 15:55:00 водка «Тельняшка», емкостью 0,7 л., крепостью 40 %, ФСМ 107 214879668, в количестве 1 бутылки, чек № 4.

Выявленные нарушения послужили основанием для возбуждения в отношении Общества дела об административном правонарушении, о чем 26 декабря 2018 года должностным лицом Службы составлен соответствующий протокол № 218-Н-А/П-18 (т.1 л.д. 34-36).

Постановлением о назначении административного наказания от 24 января 2019 года № 218-Н-А/П-18 (т.1 л.д. 28-31) ООО «ИП Кублякова Н.Г.» привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с названным постановлением, Общество оспорило его в судебном порядке.

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 6 статьи 210 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации установлена административная ответственность за нарушение организациями особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса, в виде административного штрафа в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Объективная сторона правонарушения заключается в нарушении особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Цели государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции закреплены в пункте 1 статьи 1 Федерального Закона № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171 -ФЗ).

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2003 года N 17-П, от 30 марта 2016 года N 9-П, государственное регулирование в области производства и оборота такой специфической продукции, относящейся к объектам, ограниченно оборотоспособным, как этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, обусловлено необходимостью защиты как жизни и здоровья граждан, так и экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Учитывая это, действующее законодательство предъявляет повышенные требования к обороту алкогольной продукции, включая ряд ограничений и запретов.

Одним из таких ограничений является установленный пунктом 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ запрет на розничную продажу алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 настоящего Федерального закона.

В частности, статья 16 Закона № 171-ФЗ устанавливает особые требования к розничной продаже алкогольной продукции, розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, а также потреблению (распитию) алкогольной продукции.

В соответствии с пунктом 9 названной статьи не допускается розничная продажа алкогольной продукции с 23 часов до 8 часов по местному времени, за исключением розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, индивидуальными предпринимателями, признаваемыми сельскохозяйственными товаропроизводителями, розничной продажи пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемой индивидуальными предпринимателями, при оказании такими организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания, розничной продажи алкогольной продукции в случае, если указанная продукция размещена на бортах водных и воздушных судов в качестве припасов в соответствии с правом ЕАЭС и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, и розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой в магазинах беспошлинной торговли.

В соответствии с абз.2 п.9 Федерального закона № 171-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

В пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 года № 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» разъяснено, что при применении приведенной нормы Закона № 171-ФЗ необходимо иметь в виду, что применительно к пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации соответствующие акты могут приниматься только законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, поскольку ими вводятся ограничения гражданских прав в сфере экономического оборота.

На территории Забайкальского края дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции установлены Законом Забайкальского края от 26.12.2011 № 616-ЗЗК «Об отдельных вопросах реализации Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» на территории Забайкальского края».

Так, пунктом 2 части 1 статьи 3 названного Закона предусмотрено, что на территории Забайкальского края не допускается розничная продажа алкогольной продукции в праздничные дни: Международный день защиты детей (1 июня), День молодежи (27 июня), День знаний (1 сентября), первый день начала занятий в образовательных организациях, а также в устанавливаемые органами местного самоуправления День города, День поселка, День села и дни проведения выпускных мероприятий в образовательных организациях (последний звонок, выпускной вечер).

ООО «ИП Кублякова Н.Г.», являясь участником правоотношений в сфере оборота алкогольной продукции, не могло не знать об установленном законодательством запрете розничной продажи алкогольной продукции.

За нарушение данного запрета действующим законодательством предусмотрены различные меры государственного принуждения.

Согласно подпункту 3 пункта 3.2 статьи 20 Закона № 171-ФЗ нарушение особых требований к розничной продаже алкогольной продукции, установленных пунктом 2, абзацем первым пункта 9 статьи 16 настоящего Федерального закона, является

основанием для аннулирования лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по решению Росалкогольрегулирования (то есть во внесудебном порядке).

Также к мерам государственного принуждения относятся установление административной ответственности за нарушение организациями особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации.

Из пункта 17 Обзора судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 декабря 2017 года, также следует, что нарушение установленных пунктом 9 статьи 16 Закона № 171-ФЗ запретов и ограничений следует квалифицировать именно по части 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП Российской Федерации, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП Российской Федерации).

Из материалов настоящего дела следует, что 14 мая 2018 года Обществу выдана лицензия № 75РПА0001852 на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, сроком действия – до 14 мая 2019 года (т.1 л.д. 61-62), по месту нахождения обособленных подразделений, в том числе по адресу: г. Чита, ул. Новопутейская, д.20 (магазин).

В соответствии с распоряжением Администрации городского округа «Город Чита» от 14.05.2018 № 617-р «О проведении праздничных мероприятий, посвященных Дню города – 2018» праздник «День города» установлен 27 мая 2018 года.

Как указывалось ранее, на основании приказа от 20 июля 2018 года № 60/дк (т.1 л.д. 60) должностным лицом Службы были проведены мероприятия по анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований розничной продажи алкогольной продукции 27 мая 2018 года, установленных федеральным и региональным законодательством, организациями на территории г. Читы Забайкальского края, по результатам которых установлен факт розничной продажи в магазине, расположенном по адресу: г. Чита, ул. Новопутейская, д. 20, и принадлежащем Обществу, алкогольной продукции в праздничный день «День города» (27 мая 2018 года) в количестве 50 бутылок. Факт реализации установлен по данным сформированным в системе ЕГАИС «Журнал учета объема розничной продажи маркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции по чекам за период с 27 мая 2018 года по 27 мая 2018 года, по указанному времени за каждые сутки с 00:00 по 23:59».

Доводы Общества о том, что розничная продажа алкогольной продукции не может подтверждаться журналом учета объема розничной продажи маркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции по чекам за период 27 мая 2018 года, поскольку информация, зафиксированная в таком журнале, используется организациями, осуществляющими производство и оборот продукции при заполнении деклараций об

объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, суд признает необоснованными.

Абзацем двадцать первым пункта 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ установлен запрет на производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, информация о которых не зафиксирована в ЕГАИС, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 8 этого же Закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона № 171-ФЗ организации, осуществляющие производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, а также спиртосодержащей непивной продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции, обязаны осуществлять учет и декларирование объема их производства и (или) оборота.

Учет объема производства, оборота и (или) использования для собственных нужд этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется с использованием оборудования, отвечающего требованиям статьи 8 настоящего Федерального закона (пункт 2 статьи 14 Закона № 171-ФЗ).

Порядок функционирования ЕГАИС определен Правилами функционирования единой государственной автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1459 (далее – Правила ЕГАИС).

Организации, осуществляющие оборот алкогольной продукции, являются одними из участников ЕГАИС (пункт 4 Правил ЕГАИС).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 5 Правил ЕГАИС ведение ЕГАИС осуществляется в электронном виде с использованием программных средств этой единой информационной системы и включает в себя внесение информации, указанной в пункте 6 настоящих Правил, в единую информационную систему и ее обработку.

Согласно пункту 7 Правил ЕГАИС организации и сельскохозяйственные товаропроизводители, зарегистрированные в качестве юридического лица, представляют в единую информационную систему с использованием программно-аппаратных средств, обеспечивающих прием и передачу информации в единую информационную систему (далее – программно-аппаратные средства), информацию, указанную в подпунктах 1-3 пункта 6 настоящих Правил.

Пунктом 16 Правил ЕГАИС установлено, что организации, использующие оборудование для учета объема розничной продажи маркированной алкогольной продукции, помимо информации, указанной в пункте 7 настоящих Правил, представляют в единую информационную систему с использованием программно-аппаратных средств информацию, указанную в подпунктах 18, 20, 23-26 и 30 пункта 6 настоящих Правил.

В частности, Единая информационная система содержит сведения о продаже каждой единицы алкогольной продукции (дата и время продажи, номер контрольно-кассовой машины, номер смены, номер кассового чека); сведения об алкогольной продукции, нанесенные на федеральную специальную марку или акцизную марку, которой маркирована реализованная алкогольная продукция (подпункты 23 и 24 пункта 6 Правил ЕГАИС).

В соответствии с пунктом 21 Правил ЕГАИС направление информации об объеме производства и (или) оборота продукции в единую информационную систему осуществляется с использованием программно-аппаратных средств в электронном виде с применением усиленной квалифицированной электронной подписи путем представления заявки о фиксации по форме, в формате и в сроки, которые утверждаются Министерством финансов Российской Федерации.

Согласно пункту 9.1 Формы и порядка заполнения заявки о фиксации в ЕГАИС информации о розничной продаже (возврате) маркированной винодельческой продукции,

утвержденных приказом Минфина России от 20.07.2016 № 117н, заявка о фиксации в ЕГАИС информации о розничной продаже (возврате) маркированной винодельческой продукции сельскохозяйственным товаропроизводителем направляется с каждой розничной торговой точки маркированной алкогольной (винодельческой) продукции.

Информация направляется в момент оформления кассового чека, содержащего в качестве товара маркированную алкогольную (винодельческую) продукцию. Возврат маркированной алкогольной (винодельческой) продукции осуществляется через кассу по тому же принципу, что и ее розничная продажа.

Подпунктом 13 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ предусмотрено, что розничная продажа алкогольной продукции не допускается без предоставления покупателю документа с наличием на нем штрихового кода, содержащего сведения по перечню, утвержденному федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, о факте фиксации информации о розничной продаже алкогольной продукции в ЕГАИС, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 8 настоящего Федерального закона.

Поскольку розничная продажа алкогольной продукции зафиксирована Обществом в ЕГАИС непосредственно 27 мая 2018 года, именно в этот день суд полагает ООО «ИП Кублякова Н.Г.» и осуществляло оборот спорной продукции.

С учетом изложенного арбитражный суд приходит к выводу о наличии события вмененного Обществу административного правонарушения и правильной его квалификации по части 3 статье 14.16 КоАП Российской Федерации.

Административным органом в оспариваемом постановлении правильно определены все элементы состава данного административного правонарушения, в том числе и субъективная сторона.

Делая вывод о виновности Общества в совершении рассматриваемого правонарушения, суд исходит из следующего.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП Российской Федерации предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых этим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП Российской Федерации формы вины не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП Российской Федерации, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Имея в виду, что статьями 16 и 26 Закона № 171-ФЗ, пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 616-ЗК установлен запрет на розничную продажу алкогольной продукции в день Последнего звонка (23 мая 2018 года), Общество было обязано принять все

необходимые и зависящие от него меры по соблюдению соответствующих требований. Однако подобные меры Обществом предприняты не были.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «ИП Кублякова Н.Г.» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации.

Каких-либо существенных нарушений порядка привлечения Общества к административной ответственности судом не установлено.

В частности, протокол об административном правонарушении № 218-Н-А/П-18 от 26 декабря 2018 года составлен, постановление № 218-Н-А/П-18 от 24 января 2019 года вынесено при участии законного представителя Общества (директора Кублякова С.К.).

Согласно статье 23.50 КоАП Российской Федерации органы, осуществляющие государственный контроль (надзор) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 14.16 настоящего Кодекса (часть 1).

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, в пределах своих полномочий вправе руководители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль (надзор) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в части розничной продажи алкогольной продукции, их заместители (пункт 3 части 2).

В соответствии с пунктом 1 Положения о Региональной службе по тарифам и ценообразованию Забайкальского края, утвержденного постановлением Правительства Забайкальского края от 16.05.2017 № 196, Служба является исполнительным органом государственной власти Забайкальского края, осуществляющим, в том числе, региональный государственный контроль (надзор) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Приказом Службы от 19.01.2015 № 3 утвержден Перечень должностных лиц Службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, согласно которому протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.16 КоАП Российской Федерации, вправе составлять консультант отдела.

Следовательно, протокол об административном правонарушении № 2148Н-А/П-18 от 26 декабря 2018 года составлен, а постановление № 218-Н-А/П-18 от 24 января 2019 года вынесено уполномоченными должностными лицами Службы.

Относительно довода Общества о нарушении сроков составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении, суд указывает следующее.

Действительно, в соответствии с положениями статьи 28.5 КоАП Российской Федерации протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения (часть 1). В случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения (часть 2).

В рассматриваемом случае административное правонарушение было совершено 27 мая 2018 года, а протокол об административном правонарушении составлен 26 декабря 2018 года, то есть за пределами установленного статьей 28.5 КоАП Российской Федерации двухдневного срока с момента выявления административного правонарушения.

Между тем, нарушение срока составления протокола об административном правонарушении не относится к существенным нарушениям, поскольку такой срок не является пресекательным.

Изложенное соответствует правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которой несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП Российской Федерации сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьбе.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2003 года № 10964/03 также указано, что само по себе нарушение срока составления протокола об административных правонарушениях, предусмотренного статьей 28.5 КоАП Российской Федерации, не является основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении, если этим протоколом подтверждается факт правонарушения и он составлен в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 данного Кодекса.

Срок, предусмотренный статьей 29.6 КоАП Российской Федерации, также не является пресекательным и его пропуск не означает невозможность привлечения к административной ответственности при условии соблюдения срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 Кодекса.

Таким образом, составление Службой протокола об административном правонарушении и рассмотрение дела об административном правонарушении с нарушением сроков, установленных статьями 28.5 и 29.6 КоАП Российской Федерации, но в пределах годичного срока давности привлечения к ответственности за нарушения в сфере оборота алкогольной продукции, само по себе не является основанием для признания постановления о привлечении к административной ответственности незаконным.

Проверка общества применительно к Федеральному закону N 294-ФЗ РСТ по Забайкальскому краю не производилась, поэтому доводы общества о нарушении ответчиком положений указанного закона при проведении проверки основаны на неправильном толковании приведенных положений материального права.

Пунктами 1 и 3 части 3 статьи 1 Закона N 294-ФЗ предусмотрено, что положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля (далее также - органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля), и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, а также не применяются при проведении административного расследования.

В пункте 5 статьи 2 Закона N 294-ФЗ мероприятие по контролю определяется как действия должностного лица или должностных лиц органа государственного контроля (надзора) либо органа муниципального контроля и привлекаемых в случае необходимости в установленном настоящим Федеральным законом порядке к проведению проверок экспертов, экспертных организаций по рассмотрению документов юридического лица, индивидуального предпринимателя, по обследованию используемых указанными лицами при осуществлении деятельности производственных объектов и перевозимых указанными лицами грузов, по отбору образцов продукции, объектов окружающей среды, объектов производственной среды, по проведению их исследований, испытаний, плановых

(рейдовых) осмотров, обследований особо охраняемых природных территорий, лесных участков, охотничьих угодий, земельных участков, акваторий водоемов, районов внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, транспортных средств (судов и иных плавучих средств, находящихся на внутренних водных путях и в акваториях портов, во внутренних морских водах, в территориальном море, исключительной экономической зоне Российской Федерации, автомобильного и городского наземного электрического транспорта, самоходных машин и других видов техники, подвижного состава железнодорожного транспорта, воздушных судов) в процессе их эксплуатации, а также по проведению экспертиз и расследований, направленных на установление причинно-следственной связи выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами, с фактами причинения вреда.

В рассматриваемом случае установление факта нарушения особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, не требовало взаимодействия с юридическим лицом и представления таким лицом информации контролирующему органу в порядке, установленном Законом № 294-ФЗ. Плановая или внеплановая проверка Общества в понимании Закона № 294-ФЗ административным органом не производилась.

Осуществление РСТ по Забайкальскому краю контрольных мероприятий в форме систематического наблюдения за исполнением обязательных требований не противоречит положениям пункта 1 статьи 2 Закона № 294-ФЗ.

Результаты осуществления административным органом контрольных мероприятий в отношении Общества итоговым документом не оформлялись, а лишь послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Суд также не усматривает превышение административным органом своих полномочий в отношении проверяемого периода (27 мая 2018 года), как указывает заявитель.

В соответствии со статьей 5 Закона № 171-ФЗ к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции относятся, в том числе, организация и проведение федерального государственного контроля (надзора) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Согласно статье 23 Закона № 171-ФЗ государственный контроль (надзор) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции включает в себя федеральный государственный контроль (надзор) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и региональный государственный контроль (надзор) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции (пункт 1).

Региональный государственный контроль (надзор) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции включает в себя государственный контроль (надзор) за соблюдением обязательных требований к розничной продаже алкогольной продукции и розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, установленных статьей 16 настоящего Федерального закона, обязательных требований к розничной продаже спиртосодержащей продукции, за исключением государственного контроля за соблюдением требований технических регламентов (подпункт 2 пункта 1.2).

В свою очередь, статьей 23.1 Закона № 171-ФЗ предусмотрено, что под государственным надзором за соблюдением обязательных требований в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции понимается, в том числе, деятельность уполномоченного органа исполнительной власти

по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, индивидуальными предпринимателями своей деятельности (пункт 1).

Государственный надзор за соблюдением обязательных требований в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (далее – государственный надзор) осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 2).

Ранее уже отмечалось, что в соответствии с пунктом 1 Положения о Региональной службе по тарифам и ценообразованию Забайкальского края, утвержденного постановлением Правительства Забайкальского края от 16.05.2017 № 196, Служба является исполнительным органом государственной власти Забайкальского края, осуществляющим, в том числе, региональный государственный контроль (надзор) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 9 Административного регламента исполнения Региональной службой по тарифам и ценообразованию Забайкальского края государственной функции по осуществлению регионального государственного контроля (надзора) за установлением и (или) применением регулируемых государством цен (тарифов, надбавок, платы, ставок), в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, соблюдением требований, установленных Федеральным законом «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», в пределах своей компетенции, утвержденного приказом Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 20.12.2016 № 586-НПА (далее – Административный регламент № 586-НПА), предметом регионального государственного контроля (надзора) является региональный государственный контроль (надзор) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, который осуществляется на предмет соблюдения юридическими лицами (организациями), осуществляющими розничную продажу алкогольной продукции, лицензионных требований, установленных Законом № 171-ФЗ и принятыми в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами (далее – лицензионные требования).

Однако приведенное положение Административного регламента не означает, что Служба вправе осуществлять исключительно лицензионный контроль, поскольку федеральное законодательство (Закон № 171-ФЗ и Закон № 294-ФЗ) прямо предусматривают возможность осуществления ею и государственного надзора за соблюдением обязательных требований в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Мотивированное представление с информацией о нарушениях направляется только в случае, если орган государственного контроля (надзора) придет к выводу о необходимости назначения в отношении юридического лица внеплановой проверки. При отсутствии такой необходимости орган не лишен возможности принять в пределах своей компетенции меры по пресечению таких нарушений (в частности, составить протокол об административном правонарушении в связи с непосредственным обнаружением нарушения на основании пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП Российской Федерации).

В рассматриваемом случае Служба таким правом воспользовалась и возбудила в отношении Общества дело об административном правонарушении, о чем 26 декабря 2018 года составила соответствующий протокол.

Требования статей 25.1, 25.15, 27.8, 28.2 и 28.3 КоАП Российской Федерации, положений Закона № 294-ФЗ административным органом соблюдены.

Годичный срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации, не пропущен.

Административное наказание Обществу назначено в виде штрафа в минимальном размере санкции части 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации (100 000 рублей).

Оснований для назначения административного наказания ниже низшего предела (части 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации) суд не находит.

В частности, согласно части 1 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации, по общему правилу, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, определенных законом, устанавливающим ответственность за данное административное правонарушение.

Однако в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее 100 000 рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации).

Из изложенного следует, что административный штраф может быть уменьшен только в случае, если минимальный размер штрафа для юридических лиц составляет не менее 100 000 рублей.

При этом определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела имеет наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

При рассмотрении административного дела Службой не установлено исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения, такие доказательства Обществом представлены не были, в связи с чем административный орган не нашел оснований для снижения суммы штрафа менее минимального размера.

В ходе рассмотрения настоящего дела ООО «ИП Кублякова Н.Г.» в материалы дела доказательств наличия таковых также не представлено.

Обстоятельств для признания допущенного Обществом правонарушения в качестве малозначительного в соответствии со статьей 2.9 КоАП Российской Федерации арбитражным судом не установлено.

В частности, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» также указано, что

малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В пункте 4.2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 года № 1-П указано, что в системе действующего правового регулирования освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения не может использоваться для целей учета имущественного и финансового положения привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Кроме того, освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях.

Суд, исходя из своих дискреционных полномочий и с учетом характера деликта (как отмечалось выше – розничная продажа алкогольной продукции в праздничный день), считает невозможным в данном конкретном случае признать совершенное Обществом правонарушение малозначительным.

Кроме того, в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП Российской Федерации суд не находит.

Так, частью 1 статьи 4.1.1 КоАП Российской Федерации предусмотрено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП Российской Федерации предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

По сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего ООО «ИП Кублякова Н.Г.» с 1 августа 2016 года относится к категории субъекта малого предпринимательства – микропредприятие.

Вместе с тем, помимо прочих условий, установленных статьей 4.1.1 КоАП Российской Федерации для возможности замены административного штрафа на

предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы КоАП Российской Федерации является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые, то есть преференция, предусмотренная статьей 4.1.1 Кодекса, является исключительной.

При рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению.

При этом условий, в соответствии с которыми оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от наличия (вступления в силу) постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению на момент совершения последующего правонарушения, статьи 3.4 и 4.1.1 КоАП Российской Федерации не предусматривают.

Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 43 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2018 года.

Судом установлено, что наличие предшествующего правонарушения в настоящем деле доказывается постановлением Службы № 213-Н-А/П-18 от 24 января 2019 года (оспаривается в рамках дела № А78-1397/2019, постановлением № 214-Н-А/П-18 от 24 января 2019 года, вступившее в законную силу решение №А78-1396/2019), которыми общество уже было привлечено к административной ответственности части 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации за осуществление розничной продажи алкогольной продукции в праздничные дни.

Следовательно, административное правонарушение, совершенное Обществом, не является впервые совершенным правонарушением, что исключает замену наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявленных Обществом требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 171 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «ИП Кублякова Н.Г.» (ОГРН 1067536017768, ИНН 7536068444) о признании незаконным и отмене постановления Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 24 января 2019 года №218-Н-А/П-18, отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

Е.А. Перевалова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.05.2019 5:26:39
Кому выдана Перевалова Елена Александровна