

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Курск

05 сентября 2019 года

Дело № А35-5840/2019

Резолютивная часть решения объявлена 02 сентября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 05 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Е.Ф. Вербиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.С. Звягиной, рассмотрел в открытом судебном заседании, продолженном после перерыва, объявленного 28.08.2019, дело по заявлению

прокурора Курского района Курской области

к обществу с ограниченной ответственностью «Купец» (ОГРН 1064613014245, ИНН 4634009219), г. Курчатов Курской области,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя: Ховалкин Е.С. (предъявлено служебное удостоверение № 202210);

от лица, привлекаемого к административной ответственности: Краснобаев В.Г. по доверенности от 01.06.2019.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Прокурор Курского района Курской области (далее – заявитель, прокурор Курского района) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Купец» (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности, ООО «Купец») к административной ответственности

за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме по изложенным в заявлении основаниям, пояснил, что все выявленные нарушения устранены, не возражал против применения положений ст. 4.1.1. КоАП РФ.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, вину в совершении административного правонарушения признал, просил учесть смягчающие обстоятельства и назначить минимально возможное административное наказание.

В судебном заседании 28.08.2019 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялся перерыв до 02.09.2019 для представления сторонами дополнительных доказательств по делу.

В судебном заседании от представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме по изложенным в заявлении основаниям, пояснил, что все выявленные нарушения устранены.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, вину в совершении административного правонарушения признал, просил назначить минимально возможное административное наказание.

Как установлено судом из материалов дела, ООО «Купец» зарегистрировано в качестве юридического лица 17.08.2006 за основным государственным регистрационным номером 1064613014245, ИНН 4634009219, основной вид деятельности – торговля розничная в специализированных магазинах.

На основании решения от 19.06.2019 № 179 о проведении проверки в отношении ООО «Купец», вынесенного в соответствии с пунктом 17 плана работы прокуратуры Курского района Курской области на первое полугодие 2019 года, 19.06.2019 в период с 14:50 по 16:15 прокуратурой Курского района в присутствии представителя ООО «Купец» по доверенности Краснобаева В.Г. в целях проверки соблюдения законодательства, регулирующего оборот продовольственных товаров, в том числе санитарно-эпидемиологического законодательства, законодательства о техническом регулировании при осуществлении деятельности, связанной с оборотом продовольственных товаров, произведен осмотр помещения магазина ООО «Купец», расположенного по адресу: Курская область, Курский район, д. Ворошнево, ул. Газопроводская, д. 26.

Копия решения о проведении проверки вручена 19.06.2019 представителю ООО «Купец» Краснобаеву В.Г., действующему на основании доверенности от 01.06.2019.

Осмотр проведен с участием специалиста отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Курской области Власовой Н.И., с применением фото- и видеосъемки.

В ходе осмотра помещения магазина ООО «Купец» установлено, что в витрине, расположенной слева от входа в помещение магазина, к реализации предложена продукция, в отношении которой отсутствует информация о дате ее изготовления, а именно: «Капуста «Прованс» салат постный», один пластиковый контейнер, весом 800 гр., стоимостью 131 руб. Часть этикетки производителя в месте указания даты изготовления отсутствует.

Кроме того, при осмотре второй слева от входа в магазин витрине установлено наличие предложенной к реализации продукции, в отношении которой в нарушение ч.ч. 9, 13 ст. 17 Технического регламента «О безопасности пищевой продукции» отсутствовала информация о производителях, датах изготовления, сроках годности, условиях хранения, а именно:

- продукция, внешне схожая с молочным продуктом «сметана», поименованная на ценнике «Сметанный продукт», находящаяся в 4 прозрачных контейнерах с крышкой, весом 380 гр. каждый, стоимостью 102 руб. за кг.;

- продукция, внешне схожая с творогом, поименованная на ценнике «Творог», находящаяся в прозрачном пакете, весом 1 кг., стоимостью 113 руб. за кг.;

- продукция, внешне схожая с сыром «коса», поименованная на ценнике «Сыр коса», в количестве 5 штук, каждая упакована в прозрачную пленку, общим весом 1170 гр., стоимостью 348 руб. за кг.;

- продукция, внешне схожая с сыром, поименованная на ценнике «Сыр бондарский», в количестве 2 штук, весом 706 гр. и 520 гр., каждая упакована в прозрачную пленку, стоимостью 480 руб. за 1 кг.

В ходе осмотра третьей витрины по ходу движения слева направо от входа в помещение магазина ООО «Купец» выявлены факты реализации пищевой продукции в отсутствие информации для потребителей о ее изготовителе, сроке годности, дате изготовления, наименовании в отношении следующей продукции:

- продукция, внешне схожая с холодцом, поименованная на ценнике «Холодец», упакованная в прозрачную пленку, весом 530 гр., стоимостью 240 руб. за 1 кг.;

- часть изделия, внешне схожего с колбасной продукцией, поименованная на ценнике «Колбаса русская», упакованная в прозрачную пленку, весом 428 гр., стоимостью 325 руб. за 1 кг.;

- продукция, внешне схожая с мясной продукцией «окорочка», поименованная на ценнике «Окорочка г. Белгород», в количестве двух штук, находящаяся в одном прозрачном пакете, стоимостью 240 руб. за 1 кг.;

- продукция, внешне схожая с колбасным изделием, поименованная на ценнике «Ветчина вареная», весом 460 гр.

Кроме того, при осмотре стеллажа, расположенного за кассой, находящейся напротив входа в помещение магазина ООО «Купец», установлено наличие на реализации продукции, в отношении которой отсутствует информация о наименовании, изготовителе, дате изготовления, сроке годности, условиях хранения, а именно: продукция, внешне схожая с зефиром, поименованная на ценнике «Зефир бело-розовый», находящаяся в 4 прозрачных пакетах, общим весом 1650 гр.

Результаты осмотра зафиксированы в протоколе осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 19.06.2019. Заявлений и замечаний в ходе и по окончании осмотра от участвующих лиц не поступило.

Протокол осмотра вручен представителю ООО «Купец» Краснобаеву В.Г., что подтверждается его собственноручной подписью.

24.06.2019 представителю ООО «Купец» Краснобаеву В.Г. вручено уведомление о дате, времени и месте рассмотрения вопроса о привлечении ООО «Купец» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

27.06.2019 заместителем прокурора Курского района в отношении ООО «Купец» в присутствии его представителя по доверенности Краснобаева В.Г. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, в связи с нарушением ООО «Купец» требований частей 9, 13 статьи 17 Технического регламента ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции». Постановление вручено представителю 27.06.2019.

Поскольку дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.43 КоАП РФ, совершенных индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами, согласно части 3 статьи 23.1. КоАП РФ, рассматриваются арбитражными судами, прокурор Курского района Курской области обратился в

арбитражный суд с соответствующим заявлением и материалами административного производства.

Исследовав материалы дела, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 202 АПК РФ производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается в арбитражных судах на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В силу части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.4 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1, 5.6, 5.7, 5.21, 5.23 - 5.25, 5.39, 5.45, 5.46, 5.48, 5.52, 5.58 - 5.63.1, 6.19, 6.20, 7.24, частью 1 статьи 7.31, статьями 7.35, 8.32.2, 12.35, 13.14, 13.19.1, статьей 13.19.3 (за исключением административных правонарушений, совершенных застройщиком, должностными лицами застройщика), статьями 13.27, 13.28, частями 1 - 4.1, 6 и 7 статьи 14.13 (за исключением случая, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими), частями 1 и 2 статьи 14.25, частью 6 статьи 14.28, статьями 14.35, 14.56, частью 1 статьи 15.10, частью 4 статьи 15.27, статьей 15.33.1, частью 3 статьи 19.4, статьей 19.6.1, статьей 19.8.1 (в части административных правонарушений, совершенных должностными лицами федерального органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов), статьями 19.9, 19.28, 19.29, 19.32, 20.3.1, 20.26, 20.28, 20.29 настоящего Кодекса, возбуждаются прокурором. При осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор также вправе возбудить дело о любом другом административном

правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 28.4 КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 настоящего Кодекса. Указанное постановление выносится в сроки, установленные статьей 28.5 КоАП РФ.

Как следует из представленных в материалы дела документов, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 27.06.2019 вынесено уполномоченным лицом и отвечает требованиям, установленным статьями 28.2, 28.5 КоАП РФ.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения данного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического

лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП, составляют действия (бездействие), нарушающие установленные требования технических регламентов или обязательных требований к продукции либо связанным с требованиями к продукции процессам реализации, либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, являются общественные отношения, в рамках которых обеспечивается соблюдение требований технических регламентов и обязательных требований к продукции.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной.

Субъектом правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм технических регламентов применительно к осуществляемой им деятельности, в частности, субъектом может быть изготовитель, исполнитель, продавец.

Возможность привлечения лица к административной ответственности обусловлена обязательным наличием всех элементов состава административного правонарушения.

В силу статьи 1 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее - Закон № 29-ФЗ) безопасность пищевых продуктов - состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3, пунктом 1 статьи 20 Закона № 29-ФЗ не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые не соответствуют требованиям нормативных документов; при реализации пищевых продуктов, материалов и изделий граждане (в том числе индивидуальные предприниматели) и юридические лица обязаны соблюдать требования нормативных документов.

Согласно статье 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Закон № 52-ФЗ) индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства и обеспечивать безопасность для здоровья человека пищевых продуктов при производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Пунктом 5 статьи 15 Закона № 52-ФЗ установлено, что граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования.

В силу части 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

9 декабря 2011 года Решением комиссии Таможенного союза № 880 принят Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (далее - ТР ТС 021/2011), который устанавливает объекты технического регулирования, требования безопасности (включая санитарно-эпидемиологические, гигиенические и ветеринарные) к объектам технического регулирования.

Согласно пункту 9 статьи 17 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция, находящаяся на хранении, должна сопровождаться информацией об условиях хранения, сроке годности данной продукции.

В соответствии с пунктом 13 статьи 17 ТР ТС 021/2011 в случае если осуществляется реализация пищевой продукции, не упакованной в потребительскую упаковку, или часть информации о которой размещена на листках-вкладышах, прилагаемых к упаковке, продавец обязан довести информацию о такой продукции до потребителя.

Из материалов дела усматривается, что в ходе проведенной прокуратурой Курской района проверки было установлено, что ООО «Купец» осуществляет деятельность по реализации пищевой продукции с нарушением требований пунктов 9 и 13 статьи 17 ТР ТС



021/2011, что подтверждается протоколом осмотра от 24.06.2019, а именно: в магазине ООО «Купец» к реализации предлагалась продукция:

- в отношении которой отсутствует информация о дате ее изготовления, а именно: «Капуста «Прованс» салат постный», один пластиковый контейнер, весом 800 гр., стоимостью 131 руб.; часть этикетки производителя в месте указания даты изготовления отсутствует;

- в отношении которой отсутствует информация о производителях, датах изготовления, сроках годности, условиях хранения, а именно:

продукция, внешне схожая с молочным продуктом «сметана», поименованная на ценнике «Сметанный продукт», находящаяся в 4 прозрачных контейнерах с крышкой, весом 380 гр. каждый, стоимостью 102 руб. за кг.;

продукция, внешне схожая с творогом, поименованная на ценнике «Творог», находящаяся в прозрачном пакете, весом 1 кг., стоимостью 113 руб. за кг.;

продукция, внешне схожая с сыром «коса», поименованная на ценнике «Сыр коса», в количестве 5 штук, каждая упакована в прозрачную пленку, общим весом 1170 гр., стоимостью 348 руб. за кг.;

продукция, внешне схожая с сыром, поименованная на ценнике «Сыр бондарский», в количестве 2 штук, весом 706 гр. и 520 гр., каждая упакована в прозрачную пленку, стоимостью 480 руб. за 1 кг.;

- в отношении которой отсутствует информации для потребителей о ее изготовителе, сроке годности, дате изготовления, наименовании в, отношении следующей продукции, а именно:

продукция, внешне схожая с холодцом, поименованная на ценнике «Холодец», упакованная в прозрачную пленку, весом 530 гр., стоимостью 240 руб. за 1 кг.;

часть изделия, внешне схожего с колбасной продукцией, поименованная на ценнике «Колбаса русская», упакованная в прозрачную пленку, весом 428 гр., стоимостью 325 руб. за 1 кг.;

продукция, внешне схожая с мясной продукцией «окорочка», поименованная на ценнике «Окорочка г. Белгород», в количестве двух штук, находящаяся в одном прозрачном пакете, стоимостью 240 руб. за 1 кг.;

продукция, внешне схожая с колбасным изделием, поименованная на ценнике «Ветчина вареная», весом 460 гр.;

- в отношении которой отсутствует информация о наименовании, изготовителе, дате изготовления, сроке годности, условиях хранения, а именно: продукция, внешне

схожая с зефиром, поименованная на ценнике «Зефир бело-розовый», находящаяся в 4 прозрачных пакетах, общим весом 1650 гр.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Купец» события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

ООО «Купец» осуществляет деятельность по реализации пищевой продукции, в силу чего должно соблюдать требования Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011).

Таким образом, ООО «Купец» является надлежащим субъектом вменяемого правонарушения, ответственным за соблюдение правил и норм технических регламентов.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена вина.

С субъективной стороны правонарушение характеризуется как умышленной формой вины (прямой или косвенный умысел), так и неосторожной.

В силу частей 1, 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Доказательств того, что ООО «Купец» были приняты все зависящие от него меры по соблюдению установленных правил и норм, несоблюдение которых влечет административную ответственность, в материалы дела не представлено и судом не установлено.

Доказательства невозможности соблюдения ООО «Купец» требований технического регламента в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при той степени заботливости и осмотрительности, которая требуется, в материалах дела отсутствуют, что свидетельствует о наличии его вины в совершении административного правонарушения, применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Оценив все представленные доказательства во взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Купец» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Ни в ходе административного расследования, ни в ходе рассмотрения заявления о привлечении лица к административной ответственности в суде, факт совершения ООО «Купец» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, и его вина в совершении указанного правонарушения, лицом, привлекаемым к административной ответственности, надлежащим образом не опровергнуты.

Обстоятельств, исключающих привлечение лица к административной ответственности, судом не установлено.

Каких-либо нарушений процедуры при производстве по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Купец», которые могут являться основанием для отказа в привлечении к административной ответственности в соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», судом не усматривается.

Установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Фактические обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности ситуации, позволяющей признать правонарушение малозначительным и применить статью 2.9. КоАП РФ, как это сформулировано в пункте 18.1. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, является формальным и для привлечения лица к ответственности достаточно самого факта нарушения вне зависимости от наступивших в результате совершения такого правонарушения последствий.

Вменяемое правонарушение посягает на установленный законодательными и нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере производства и реализации продукции, соответствующей требованиям технических регламентов.

Несоблюдение требований по обеспечению безопасности реализуемой пищевой продукции создает потенциальную угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, что исключает применение статьи 2.9 КоАП РФ к выявленным нарушениям.

В связи с изложенным, арбитражный суд считает, что имеются основания для привлечения ООО «Купец» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, и назначения административного наказания.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание характеризуется как мера ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Являясь средством принудительного воздействия, административное наказание должно быть соразмерно тяжести содеянного и другим обстоятельствам противоправного деяния.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении юридическому лицу административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы

чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Из анализа приведенных норм КоАП РФ следует, что в целях определения возможности применения статьи 4.1.1 КоАП РФ исследованию и установлению подлежат следующие условия в их совокупности: 1) лицо, привлекаемое к ответственности, является субъектом малого и среднего предпринимательства, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицом, а также их работником; 2) административное правонарушение совершено таким лицом впервые (предупреждение не может быть назначено лицу до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предыдущего административного наказания, либо в случае грубого и систематического нарушения законодательства об административных правонарушениях); 3) отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

Судом установлено наличие у ООО «Купец» статуса субъекта малого и среднего предпринимательства, что подтверждается сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (сведения внесены в реестр 01.08.2016, категория «микропредприятие»).

Однако допущенное ООО «Купец» нарушение требований технического регламента Таможенного союза создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей.

Таким образом, в рассматриваемом случае оснований для применения положений части 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ у суда не имеется.

В соответствии с частями 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных

правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Из буквального толкования данных норм права следует, что для назначения наказания ниже низшего предела следует установить наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Купец» предприняты меры по устранению выявленных нарушений (продукция, в отношении которой установлены нарушения требований технического регламента, снята с реализации и уничтожена на основании акта от 19.06.2109), ранее за однородные правонарушения ООО «Купец» к административной ответственности не привлекалось, доказательств наступления тяжелых последствий правонарушения административным органом не представлено.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность (предпринимаемые действия по устранению выявленных нарушений, совершение правонарушения впервые, отсутствие тяжелых последствий правонарушения), суд приходит к выводу, что размер штрафа, предусмотренный санкцией части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, может повлечь избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, и с учетом характера совершенного правонарушения, обстоятельств данного дела подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей нормы КоАП РФ, но до размера не менее половины минимального размера административного штрафа.

Суд полагает, что штраф в размере 50000 рублей соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечит достижение целей административного наказания, предусмотренных статьей 3.1 КоАП РФ.

Уплата государственной пошлины за рассмотрение заявлений по делам данной категории действующим законодательством не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 2.1, 3.5., 4.1., 4.2., 4.5., 14.43, 23.1, 29.7-29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 27, 29, 123, 167-170, 205-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Купец» (ОГРН 1064613014245, ИНН 4634009219, адрес (место нахождения): 307250, Курская область, г. Курчатов, ул. Мира, д. 14А, дата регистрации в качестве юридического лица – 17.08.2006) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив административное наказание в виде административного штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) руб.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Купец» не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего решения в законную силу представить в арбитражный суд документ, подтверждающий уплату штрафа в добровольном порядке по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Курской области (прокуратура Курской области),  
ИНН 4629025430,  
БИК 043807001,  
ОКТМО 38620000,  
КБК 41511690010016000140,  
р/с № 40101810600000010001.

При отсутствии документов, свидетельствующих об уплате административного штрафа в добровольном порядке, по истечении установленного срока направить копию судебного акта для взыскания административного штрафа судебному приставу-исполнителю.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Курской области в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Е.Ф. Вербина