

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

672002 г. Чита, ул. Выставочная, 6

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: [info@chita.arbitr.ru](mailto:info@chita.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**г. Чита  
29 апреля 2019 года

Дело №А78-2893/2019

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2019 года  
Решение изготовлено в полном объеме 29 апреля 2019 года

Арбитражный суд Забайкальского края в составе судьи Горкина Д.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Улько К.О., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Чайка" (ОГРН 1027500599730, ИНН 7509000824), к Региональной службе по тарифам и ценообразованию Забайкальского края (ОГРН 1087536008790, ИНН 7536095977) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 21 февраля 2019 № 6-Н-А/П-19, при участии в судебном заседании: от заявителя: не явился, извещен; от заинтересованного лица: Вайзеровой О.А. – представителя по доверенности от 09.01.2019 года.

Общество с ограниченной ответственностью «Чайка» (далее – ООО «Чайка», заявитель) обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконным постановления Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 21.02.2019 № 6-Н-А/П-19.

Стороны в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс РФ), надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания.

Дело рассматривается в порядке статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В судебном заседании, начатом 23.04.2019, объявлялся перерыв до 15 часов 30 минут 29.04.2019, о чем сделано публичное извещение на сайте суда в сети интернет по адресу: <http://www.chita.arbitr.ru>.

Заявитель, не оспаривая факт правонарушения по существу, указал на тяжелое материальное положение общества.

Представитель РСТ по заявленному требованию возразила, также указав, что административное правонарушение подтверждается материалами дела, представленными документами ООО «Чайка» не подтвердило тяжелое материальное положение.

Исследовав материалы дела, суд установил.

На основании приказа руководителя Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 20 июля 2018 года № 58/дк «О проведении мероприятий по анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований розничной продажи алкогольной продукции 01 июня 2018 года, установленных федеральным и региональным законодательством, организациями на территории Забайкальского края», специалистами РСТ Забайкальского края проводились мероприятия по анализу данных сформированных в Единой государственной автоматизированной системе (далее - ЕГАИС), в ходе которых в действиях ООО «Чайка» обнаружены признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ.

Согласно данным сформированным в системе ЕГАИС «Журнал учета объема розничной продажи маркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции по чекам за период с 01 июня 2018 года по 01 июня 2018 года» установлено, что 01 июня 2018 года в период времени с 08 часов 13 минут до 11 часов 21 минуты в магазине, расположенном по адресу: Забайкальский край, Красночикойский район, с.Красный Чикой, ул.Первомайская, д.139, в котором деятельность по розничной продаже алкогольной продукции осуществляет ООО «Чайка» (лицензия на осуществление розничной продажи алкогольной продукции от 27 октября 2011 года № 75РПА0000581) осуществлена продажа алкогольной продукции:

- Водка особая «Зеленая марка кедровая», изготовитель: АО «Сибирский ЛВЗ», Россия, объем 0,7 литра, крепость 40 % об., федеральная специальная марка: 105 521137340, в количестве 1 бутылка, чек № 3588 (время 08:13);

- Вино фруктовое столовое полусладкое «Портвейн 777», изготовитель: ООО «ДАЛ», Россия, объем 1,5 литра, крепость 14 % об., федеральная специальная марка: 101 453106425, в количестве 1 бутылка, чек № 3588 (время 08:13);

- Вино фруктовое (плодовое) полусладкое «Белое Южная осень», изготовитель: ООО «Небуг», Россия, объем 1 литр, крепость 11 % об., федеральная специальная марка: 101 335246250, в количестве 1 бутылка, чек № 3595 (время 08:41);

- Вино фруктовое (плодовое) полусладкое «Белое Южная осень», изготовитель: ООО «Небуг», Россия, объем 1 литр, крепость 11 % об., федеральная специальная марка: 101 335246256, в количестве 1 бутылка, чек № 3595 (время 08:41).

- Водка «Проводница мягкая экспресс», изготовитель: ООО «Премиум Спирите», Россия,- объем 0,25 литра, крепость 40 % об., федеральная специальная марка: 102 335512699, в количестве 1 бутылка, чек № 3621 (время 11:21).

РСТ пришло к выводу, что ООО «Чайка» совершило на территории Забайкальского края розничную продажу алкогольной продукции в день запрета, а именно в Международный день защиты детей 01 июня 2018 года в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона Забайкальского края от 29 декабря 2011 года № 616-33К «Об отдельных вопросах реализации Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» на территории Забайкальского края», то есть нарушило особые требования и правила розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В соответствии с абз. 2 п. 9 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона Забайкальского края от 26.12.2011 г. № 616-ЗЗК «Об отдельных вопросах реализации Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» на территории Забайкальского края» не допускается розничная продажа алкогольной продукции в день запрета, а именно в День защиты детей 1 июня 2018 года.

В силу ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

По выявленному правонарушению РСТ в отношении ООО «Чайка» составлен протокол об административном правонарушении от 15.01.2019 с квалификацией его по ч.3 ст.14.16 КоАП РФ, постановлением от 21.02.2019 № 6-Н-А/П-19 общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Факт нарушения ООО «Чайка» особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Объективная сторона правонарушения заключается в нарушении особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Цели государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции закреплены в пункте 1 статьи 1 Федерального Закона № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171 -ФЗ).

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2003 года N 17-П, от 30 марта 2016 года N 9-П, государственное регулирование в области производства и оборота такой специфической продукции, относящейся к объектам, ограниченно оборотоспособным, как этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, обусловлено необходимостью защиты как жизни и здоровья граждан, так и экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Учитывая это, действующее законодательство предъявляет повышенные требования к обороту алкогольной продукции, включая ряд ограничений и запретов.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно п.2 ст.1 Федерального закона № 171-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, и отношения, связанные с потреблением (распитием) алкогольной продукции. То есть его действие распространяется на отношения, участниками которых являются юридические лица (организации) независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, осуществляющие производство и оборот алкогольной продукции, индивидуальные предприниматели, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции, и физические лица,

состоящие с указанными организациями и индивидуальными предпринимателями в трудовых отношениях и непосредственно осуществляющие отпуск алкогольной продукции покупателям по договорам розничной купли-продажи (продавцы).

В п.16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, препятствующих соблюдению действующего законодательства при осуществлении деятельности по закупке, хранению и поставкам алкогольной продукции, судом не установлено.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

В данном случае по приведенным выше правонарушениям существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При таких обстоятельствах, основания для применения по данному делу положений статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В ходе судебного разбирательства судом не установлено процессуальных нарушений при ведении производства по административному делу.

Правовых оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением в соответствии с положениями ст. 4.1.1, согласующихся с положениями ч.2 ст.3.4 КоАП РФ, судом не установлено на основании следующего.

Согласно ч.2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч.1 ст.4.1.1. КоАП РФ замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

При назначении наказания учитываются: характер административного правонарушения, которое посягает на установленный порядок осуществления контроля в сфере производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции; имущественное и финансовое положение ООО «Чайка», отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение административного правонарушения по ч. Зет. 14.16 КоАП РФ.

Несмотря на наличие у ООО «Чайка» статуса субъекта малого предпринимательства (микропредприятие), правовых оснований для применения предусмотренной статьей 4.1.1. КоАП РФ замены административного штрафа на предупреждение не имеется, поскольку административное правонарушение, совершенное Обществом 01.06.2018, не является впервые совершенным административным правонарушением.

За аналогичные правонарушения в отношении ООО «Чайка» вынесено постановления № 5-Н-А/П-19 от 21.02.2019 (предупреждение). Повторность совершения аналогичных правонарушений исключает возможность применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ.

При этом, условий, в соответствии с которыми оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от вступления в силу постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению, статьи 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ не предусматривают. Изложенное соответствует правовой позиции, выраженной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2018 года № 303-АД18-5207.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом частью 3.3 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации определено, что при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального

размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Вместе с тем, исходя из буквального содержания части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела имеет наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 4-П также указано, что принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи, допускается только в исключительных случаях.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 сентября года № 1828-0 указано, что поскольку административное наказание является средством государственного реагирования на совершенное административное правонарушение и как таковое применяется в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установленные данным Кодексом размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для обеспечения соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административного наказания не будет отвечать предназначению государственного принуждения в правовом государстве, которое должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств (санкций) для защиты прав и свобод человека и гражданина, а также иных конституционно признанных ценностей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Из изложенного следует, что административный штраф может быть уменьшен только в случае, если минимальный размер штрафа для юридических лиц составляет не менее 100000 рублей.

При этом определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела имеет наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

При рассмотрении административного дела Региональной службой по тарифам и ценообразованию Забайкальского края не установлено исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения, такие доказательства обществом представлены не были, в связи с чем административный орган не нашел оснований для снижения суммы штрафа менее минимального размера.

Кроме того, представленные заявителем копии деклараций по ЕНВД, реестров документов, договора аутсорсинга от 01.01.2018, справок формы 2НДФЛ, ведомостей и счет-фактур по оплате электроэнергии, отчетов о финансовых результатах за 2018 год, не отражают финансового состояния Общества, позволяющего снизить размер штрафа ниже низшего предела. В заявлении ООО «Чайка» о финансовых результатах за 2018 год учтены доходы только от продажи алкогольной продукции, однако, согласно выписке из ЕГРЮЛ общество занимается и другими видами деятельности, обладает лицензией на ведение фармацевтической деятельности.

Вместе с тем, как указала представитель РСТ, согласно сведениям, сформированным в личном кабинете РСТ на сайте ФСРАР, общий объем остатков

алкогольной и спиртосодержащей продукции только в одной торговой точке по адресу: с.Красный Чикой, ул.Первомайская 139, составляет 4,63354 тыс.дал или 52727 бутылок, что подтверждается отчетами об объемах остатков алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Суд, оценив доводы и документы заявителя о наличии исключительных обстоятельств, не находит оснований для применения положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Исходя из буквального содержания части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, следует, что определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела имеет наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

Имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица имеет факультативное значение и само по себе, в отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, не может служить основанием для назначения административного наказания ниже низшего предела.

Таким образом, тяжелое финансовое положение, о котором заявлено обществом, само по себе не является достаточным основанием для снижения административного штрафа ниже низшего предела.

Кроме того, совершение заявителем грубого административного правонарушения, выразившихся в игнорировании запретов на продажу алкогольной продукции в День защиты детей 1 июня 2018 года, в которые нормативным актом органа субъекта установлен прямой запрет на реализацию алкогольной продукции, а также неоднократность нарушения обществом, установленных запретов, исключают применение положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2015 года №1828-О указано, что поскольку административное наказание является средством государственного реагирования на совершенное административное правонарушение и как таковое применяется в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установленные данным Кодексом размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для обеспечения соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административного наказания не будет отвечать предназначению государственного принуждения в правовом государстве, которое должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств (санкций) для защиты прав и свобод человека и гражданина, а также иных конституционно признанных ценностей. В этой связи суд считает, что назначение обществу административного наказания ниже низшего предела не будет отвечать указанным выше целям.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявленных обществом требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## РЕШИЛ:

В заявленном обществом с ограниченной ответственностью «Чайка» (ОГРН 1027500599730, ИНН 7509000824) требовании о признании незаконным постановления Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 21.02.2019 № 6-Н-А/П-19, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.С. Горкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 12.03.2018 3:59:18  
Кому выдана Горкин Дмитрий Сергеевич