



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

21 мая 2019 г.

Дело № А75-5718/2019

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 21 мая 2019 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Голубевой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Цанько Ю.Н., рассмотрев в судебном заседании дело № А75-5718/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТАН» об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении департамента экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12.03.2019 № 20/2019 о привлечении к административной ответственности по статье 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии представителей сторон:

от заявителя – не явились,

от ответчика – Асанов А.А., доверенность от 10.01.2019,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ТАН» (далее – заявитель, Общество) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к департаменту экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее – ответчик, Департамент) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 12.03.2019 № 20/2019 о привлечении к административной ответственности по статье 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением суда от 26.03.2019 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 14 мая 2019 года на 10 часов 30 минут, судебное заседание назначено на 14 мая 2019 года на 10 часов 40 минут.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания.

Департамент представил отзыв на заявление, в котором просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

От заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя заявителя (л.д. 27-28).

На основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснений, содержащихся в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явятся в предварительное судебное заседание и не заявят возражений против рассмотрения дел в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и непосредственно после завершения предварительного судебного заседания перейти к рассмотрению дела по существу в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции с принятием окончательного судебного акта.

Суд, признав дело подготовленным к судебному разбирательству, перешел из предварительного судебного заседания к рассмотрению спора по существу.

Суд, заслушав представителя административного органа, исследовав материалы дела, установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Общество осуществляло деятельность по реализации алкогольной и спиртосодержащей продукции на основании лицензии от 25.12.2005 № 86РПА0000702.

В связи с истечением срока действия лицензии от 25.12.2005 № 86РПА0000702 в соответствии с приказом от 24.12.2018 № 1435-лк о снятии остатков алкогольной продукции (л.д. 49) 26.12.2018 в отношении Общества проведено мероприятие по снятию остатков алкогольной продукции на объекте, расположенном по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Нижневартовский р-н, п. Вахтовск, ул. Таежная, д. 21, магазин № 111 в присутствии генерального директора Общества Дорошенко Р.А., о чем составлен акт от 26.12.2018 № 1280 (л.д. 50-52).

В ходе снятия остатков алкогольной продукции Департаментом установлено, что согласно отчетам об объемах остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на 26.12.2018, сформированным посредством ЕГАИС по 1 регистру и торговому залу (л.д. 53-62), на объекте при выборочной фиксации фактических остатков алкогольной продукции, установлено расхождение алкогольной продукции по данным ЕГАИС с фактическими остатками алкогольной продукции на

объекте. Расхождения алкогольной продукции по данным ЕГАИС с фактическими остатками алкогольной продукции составляют 15 бутылок.

Поскольку несоответствие фактического объема алкогольной продукции объемам, указанным в отчете, сформированным посредством ЕГАИС, является нарушением порядка учета этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, административным органом в отношении Общества определением от 16.01.2019 возбуждено административное дело по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.19 КоАП РФ (л.д. 44-44).

В рамках административного дела у Общества были истребованы документы, в отношении Общества 13.02.2019 по результатам административного расследования составлен протокол № 20/2019 по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.19 КоАП РФ (л.д. 98-102)

12.03.2019 в отношении заявителя вынесено постановление о привлечении Общества к административной ответственности по статье 14.19 КоАП РФ с назначением наказания с учетом статьи 3.4 КоАП РФ в виде предупреждения (л.д. 11-17).

Не согласившись с постановлением административного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

Как следует из оспариваемого Обществу в рамках настоящего дела постановления, заявитель привлечен к ответственности по статье 14.19 КоАП РФ в связи с нарушением установленного порядка учета этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Статьей 14.19 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации о

государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядка учета объема производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или порядка учета использования производственных мощностей, объема собранного винограда и использованного для производства винодельческой продукции винограда либо нефиксация информации в Единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в установленном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядке.

Объектом данного правонарушения выступают общественные отношения в области осуществления предпринимательской деятельности, в том числе в сфере производства и оборота этилового спирта и изготовленной из него продукции.

Объективная сторона данного нарушения может выражаться как посредством совершения противоправных действий, так и посредством бездействия, т.е. невыполнения обязательных действий по учету этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ).

В соответствии со статьей 14 Закона № 171-ФЗ организации, осуществляющие производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, а также спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции, обязаны осуществлять учет и декларирование объема их производства и (или) оборота (пункт 1).

Согласно части 16 статьи 2 Закона № 171-ФЗ под оборотом понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа, на которые распространяется действие настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ запрещены производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без технических средств фиксации и передачи информации об их объемах в единую государственную автоматизированную информационную систему (далее - ЕГАИС), за исключением случаев, предусмотренных частью 2.1 статьи 8 Закона № 171-ФЗ.

Из совокупности приведенных норм следует, что лица, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции, обязаны фиксировать и передавать в ЕГАИС сведения о розничной продаже алкогольной продукции. Несоблюдение требований данных норм (в части учета оборота алкогольной продукции, включая розничную ее продажу) означает нарушение установленного порядка учета алкогольной продукции при ее производстве или обороте.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Материалами дела, в том числе актом от 26.12.2018 № 1280, проткоолом № 20/2019, отчетом об объемах остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по 1 регистру по состоянию на 26.12.2018, а также постановлением от 12.03.2019 подтверждается факт совершения Обществом вменяемого правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Обществом законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств заявителем не представлено.

Доказательств того, что заявителем предприняты исчерпывающие меры для соблюдения требований законодательства в области оборота алкогольной продукции, меры по предотвращению вменяемых ему в вину правонарушений, либо имелись непреодолимые и объективные обстоятельства, препятствующие их надлежащему исполнению, материалы дела не содержат и суду не представлены.

Таким образом, событие и состав административного правонарушения в действиях Общества доказаны, установленными по делу обстоятельствами, подтверждается событие вменяемого Обществу правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.19 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения Общества к административной ответственности судом не установлено.

Административное наказание назначено заявителю с учетом положений статьи 3.4 КоАП РФ в виде предупреждения как субъекту малого предпринимательства.

Довод заявителя о нарушении требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» подлежат отклонению, поскольку процедура снятия остатков алкогольной продукции при прекращении действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции не связана с осуществлением государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, а регламентируется только нормами Закона № 171-ФЗ, который не предусматривает уведомление юридических лиц о начале указанной процедуры, а также согласование указанной процедуры с прокурором.

При изложенных обстоятельствах требование заявителя о признании незаконным постановления от 12.03.2019 № 20/2019 о привлечении его к административной ответственности по статье 14.19 КоАП РФ не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ТАН» отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по

основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.А. Голубева